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Жалоба
на нарушение судьей Ворошиловского районного суда города Ростова-на- Дону Ростовской области Пискловой Ю.Н., Закона Российской Федерации О статусе судей в Российской Федерации, при рассмотрении дело № 2-4054/2015 о защите чести, достоинства и деловой репутации.

С 26.08.2015 по 19.10.2015 в Ворошиловском районном суде города Ростова-на-Дону Ростовской области происходило судоразбирательство по гражданскому делу № 2-4054/2015 о защите чести, достоинства и деловой репутации, под председательством судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на Дону по Ростовской области Пискловой Ю.Н.. Решение по делу №2-4054/2015 от 19 октября 2015 года о защите чести, достоинства и деловой репутации председательствующей судьей Пискловой Ю.В., вынесено без каких либо оснований, с многочисленными нарушениями норм материального и процессуального права. В своем решении по делу №2-4054/2015 изготовленному 26 октября 2015 года для обвинительного приговора она ссылается на лжесвидетелей Власову Л.Н., Сагирову О.В., Макарову В.И., заинтересованных в данном процессе со стороны истца, и не доверять она им не может, так как они даже на заочных собраниях слышали, как Азаренкова Л.П., распространяла сведения, не соответствующие действительности в отношении Лысак А.Н.. В своем решении, изготовленном 26 октября 2015 года судья Писклова Ю.Н., утверждает : « что в отношении Лысак А.Н., вынесен приговор ответчиком Азаренковой А.А. суду предоставлено не было», «Азаренкова А.А. распространяла сведения, не соответствующие действительности». Не понятно кто такая Азаренкова А.А,?
В обоснования обвинительного приговора судьей в Ворошиловском районном суде города Ростова-на-Дону Ростовской области Пискловой Ю.Н., во избежание судебных ошибок, не были изучены исковые требования истца о защите чести, достоинства и деловой репутации Люсак А.Н., где в исковом заявлении указано: «Основанием для обращения с подобными требованиями послужили жалобы, направляемые ответчиками в различные инстанции», а так же в правоохранительные органы. Не вникнув в основу искового заявления истца Лысак А.Н., у судьи Ворошиловского районного суда города Ростов-на-Дону Пискловой Ю.Н., поэтому не возникли вопросы:
Почему истец Лысак А.Н. не подавала иск о защите чести, достоинства и деловой репутации в 2009 году, в 2010 году, в 2011 году, в 2012 году в 2013 году. Может, тогда свидетелей не было, а сейчас они появились.
Почему не было свидетелей на судебных заседаниях председательствующей судьей Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону Ляшовой А.А. ,( дело №2-823/2015) о защите чести, достоинства и деловой репутации.
Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.
Требования истца Лысак А.Н., могли бы быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установил, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом. Должна быть установлена причинно-следственная связь между фактом распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, и убытков причиненных их распространением.
Судье Ворошиловского районного суда города Ростова –на- Дону по Ростовской области Пискловой Ю.Н., необходимо было бы знать, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), то если эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имело место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.
В своем решении по делу № -4054/2015 о защите чести, достоинства и деловой репутации от 19 октября 2015 года судья Писклова Ю.Н., обязывает Азаренкову Л.П., « Публично опровергнуть порочащие Лысак Аллы Николаевны сведения путем инициации общего собрания собственников»
Судья Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону Писклова Ю.Н., не хочет знать, что согласно ч.3 ст.29 Конституции РФ никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации ст.152 ГК РФ и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.
Представителем истца по доверенности 61АА3612630 от 08 апреля 2015 года является Каращук Виктор Сафронович, имеющий адвокатское бюро « Каращук и партнеры», Статья 53. Оформление полномочий представителя 1. Полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. … 5. Право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. А если адвокат приносит не ордер, а только доверенность, он в процесс по ГПК не входит из-за отсутствия надлежащих полномочий. Судья Ворошиловского районного суда города Ростова –на- Дону Писклова Ю.Н. , руководствуясь ст.16 ГПК, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, а ее внутреннее убеждения подсказывают ей о ненужной необходимости удостоверяющего ордера адвоката истца Каращук В.С., в необходимости приглашения истца Лысак А.Н., стоявшей за дверью зала заседания суда, при этом руководствовалась законом и совестью.
На всех судебных заседаниях судья Ворошиловского районного суда города Ростова –на- Дону Писклова Ю.Н., агрессивно позиционировала свою судебную властью, так на судебных заседаниях судья раздражалась по поводу регистрации ответчиками через приемную заявлений, возражений, замечаний. Отсюда и предвзятая оценка обстоятельств имеющихся значений, для правильного разрешения дела. В основу своего решения судьей Пискловой Ю.Н., положены, ложные выводы, так при ознакомлении с делом № 2-4054/2015 (второй том страницы 189-191) в разделе «Судебная практика по делу Лысак А.Н.», в тезисах судебных прений на странице 191 при разъяснении ст. 152 ГУ РФ Смоленским областным судом, председательствующая судья Писклова Ю.Н., вписывает не на чем не основанные обвинения: «Или в письменной форме хотя бы одному лицу.(Азаренкова, подсев к Сагировой на собрании ТСЖ, сказала « Ну вы же понимаете, что Лысак ворует»). На каком основании, судья Ворошиловского районного суда города Ростова –на- Дону Писклова Ю.Н., обвиняет невинную?, что бы осудить в угоду истцу Лысак А.Н.?.
Так же судья Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону Писклова Ю.Н., не учитывает многие предоставленные ответчиком факты, имеющие существенное значение для данного дела и документальное подтверждение ответчиков. В моем возражении на уточнение исковых требований было указано: Доказательства представленные Лысак А.Н., как и показания свидетелей необходимо тщательно проверять, так как Лысак А.Н., представляла в суд сфальсифицированный акт от 09.12.2011(09.11.2011), а свидетель Сагирова О.В., давала ложные показания, что достоверно установлено в ходе проведенной проверки старшим следователем следственного отдела по Ворошиловскому району г. Ростов-на-Дону следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области старшим лейтенантом юстиции Восконян В.А.(том №2 лист дела № 14), и лишь срок исковой давности помог Сагировой О.В., уйти от ответственности. Не учитывая эти обстоятельства судья Ворошиловского районного суда города Ростова –на- Дону Писклова Ю.Н., приглашается Сагирову О.В., в зал судебного заседания, как свидетеля истца. Давая ложные показания Сагирова О.В., утверждает:« Азаренкова лично говорила, что Лысак ворует. Она сказала, что они прошлого председателя сняли за воровство и этого снимут», протокол судебного заседания от 09 октября 2015 года.
Протокол имеет важное доказательственное значение, поэтому его содержание, порядок составления и форма должны точно соответствовать требованиям закона. Данные, имеющиеся в протоколе, используются судом для обоснования вынесенных по делу судебных постановлений, а лицами, участвующими в деле, для подтверждения своих доводов, положенных в основу исковых требований, возражений на иск, заявлений о нарушении их процессуальных прав, о невыполнении процессуальных обязанностей со стороны суда и других участников процесса, и напротив - о правомерности тех действий, законность и обоснованность которых оспаривается.
В ст. 229 ГПК РФ приведен перечень сведений, которые должны быть отражены в протоколе судебного заседания.
Согласно ст. 161 ГПК РФ председательствующий судья устанавливает личность явившихся участников процесса, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей.
Устанавливая личность явившихся в судебное заседание, надлежит выяснить их фамилию, имя, отчество, год рождения, место работы и место жительства.
Данные статьи закона не для председательствующей судьи Ворошиловского района г. Ростов-на-Дону Пискловой Ю.Н., Так в протоколе судебного заседания от 09 октября 2015 года по делу № 2-4054/2015, у свидетелей ответчика страница 16-17 нет фамилий, имен, адреса, даже они не родились., да и вопросов практически нет, ответов тоже, до безобразия председательствующая судья Писклова Ю. Н., извратила протокол судебного заседания от 09 октября 2015 года по делу № 2-4054/2015 о защите чести, достоинства и деловой репутации. Злоупотребляя процессуальными правами всячески потворствуя стороне обвинения задавала так вопрос свидетелям истца, что получался уже готовый ответ, но не смотря на это сведения свидетелей истца были противоречивы и запутаны, мне же(Азаренковой Л.П.) запрещала председательствующая судья Ворошиловского района г. Ростов-на-Дону Писклова Ю. Н., свидетелям истца задавать наводящие вопросы, путем их отклонения, не дав тем самым входе судебного заседания выяснить заинтересованность свидетелей истца, которые дают заведомо ложные показания. Свидетелей ответчика наоборот старалась запутать. Не законному представителю истца Каращук В. С., на судебных заседаниях разрешалось все, на его усмотрение.
Согласно ст. 230 часть 3 ГПК РФ изготовления протокола составляет три дня. По судебному заседанию по делу № 2-4054/2015 открытого 09 октября 2015 года, протокол в установленный срок не был предоставлен, то есть отсутствовал 13 октября 2015 года, только благодаря заявлению на имя председателя Ворошиловского суда г. Ростова-на-Дону Григорьева Д.Н., протокол мной был получен 14 октября 2015 года первый и последний лист был сшит, остальные на россыпь, при этом указано, что в протоколе 20 листов. Не поняв содержания, не досчитавшись листов, пришлось возвращаться и только 15 октября 2015 года непонятный протокол судебного заседания был получен, пронумерованный и прошнурованный с 18 листами. На протокол судебного заседания по делу № 2-4054/2015 от 09 октября 2015 года, мною 19 октября 2015 года было подано заявление о заведомо ложных показаниях . Протокол судебного заседания от 19 октября 2015 года был составлен так же безграмотно и не понятно, как и предыдущие.
В возражении на уточнение исковых требований Лысак А.Н., от 09 октября 2015 года, ответчики: Азаренкова Л.П., Сизов И.М., Игнатенко Е.И. отметили, что каждая из сторон, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обосновании своих требований. Истец, требуя компенсацию морального вреда должен представить доказательства причинения ему физических или нравственных страданий действиями ответчиков, нарушающими личные не имущественные права истца, либо посягающими на принадлежащие истцу как гражданину другие не материальные блага. Но заявителем Лысак А.Н., не представлены соответствующие сведения и документы, в том числе медицинского характера, свидетельствующие о причине ей физических или нравственных страданий.
11 сентября 2015 года в возражении на исковое заявление Лысак А.Н., Я (Азаренкова Л.П.), доводила до сведения председательствующую судью Ворошиловского района г. Ростов-на-Дону Писклову Ю.Н., что 03 июня 2015 года решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону (дело №2-823/2015 о защите чести, достоинства и деловой репутации) в удовлетворении исковых требований Лысак Аллы Николаевны к Сизову Игорю Михайловичу, Азаренковой Любови Павловне, Игнатенко Евгении Ивановне о признании не соответствующими действительности сведений, распространенных в их обращениях и взыскании с ответчиков в пользу Лысак А.Н. компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей с каждого - отказано (лист дела №№4-9).
23 июня 2015 года судьей Ворошиловского районного суда г.Ростова – на – Дону Мудраковой А.И., определено отказать в принятии искового заявления Лысак Аллы Николаевны к Сизову Игорю Михайловичу, Азаренковой Любови Павловне, Игнатенко Евгении Ивановне о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда.
Судья Ворошиловского районного суда города Ростова –на- Дону Писклова Ю.Н. свой обвинительный приговор основывает на своих записях в тезисах судебных прений и ложных показаниях Сагировой О.В., Власовой Н.Л., Макаровой В.И..
Небрежность, самонадеянность судьи Пискловой Ю.Н., должны иметь правовые последствия для неё. Судьи являются участниками правоотношений и как любой их участник обязаны отвечать за любые принимаемые ими решения, в том числе и ошибочные.
В соответствии со ст.3 Закона « О статусе судей» Судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировой судья обязаны также соблюдать конституцию (устав) субъекта Российской Федерации и законы субъекта Российской Федерации (пункт в редакции, введенной в действие с 10 января 2009 года Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 274-ФЗ.
2. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.
В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации (абзац дополнительно включен с 10 января 2009 года Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 274-ФЗ).
Только данная статья закона не для председательствующей судьи Ворошиловского района города Ростова – на- Дону Пискловой Ю.Н., за достойное поведение в суде - наказать Азаренкову Л.П..

Из выше изложенного, прошу судью Ворошиловского районного суда города Ростова –на- Дону Писклову Ю.Н., привлечь к ответственности за нарушения Кодекса при осуществлении правосудия по статье 305 УК РФ. (глава 31)
Статья 305 УК РФ. Вынесение заведомо не правосудных приговора, решения или иного судебного акта
1. Вынесение судьей (судьями) заведомо не правосудных приговора, решения или иного судебного акта -
наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.
2. То же деяние, связанное с вынесением незаконного приговора суда к лишению свободы или повлекшее иные тяжкие последствия, -
наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет.
Приложение:
1-й и последний лист протокола от 09 октября 2015 года-выданный 14 октября 2015 года
2-й протокол от 09 октября 2015 года – выданный 15 октября 2015 года,
3-й протокол от 19 октября 2015 года – выданный 23 октября 2015 года,
Лист 191 из судебной практики
Заявления заведомо ложных показаниях свидетелей,
Определение суда от 23 июня 2015 года,
Определение о принятии искового заявления,
Возражения в количестве 2-х экземпляров
Решение суда
Заявление
27 октября 2015 года
С уважением,
Азаренкова Любовь Павловна