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Гражданин Российской Федерации
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Зеленский Андрей Викторович

**Гражданское дело (в суде первой инстанции):** № 02-5064/2016

**Апелляционная жалоба**

на решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 13.12.2016 г.,

переданное истцу канцелярией Тимирязевского суда 30.12.2016 11:10

13 декабря 2016 г. решением Тимирязевского районного суда города Москвы истцу отказано в удовлетворении исковых требований к Председателю Правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому А.В. об истребовании документов.

15 декабря 2016 г. истец подала апелляционную жалобу (краткую) и Тимирязевский суд принял ее.

14 января 2017 истец получила, направленное Тимирязевским судом 12 января 2017, определение от 27 декабря 2016 об оставлении апелляционной жалобы без движения с предложением заявителю исправить указанные в определении недостатки в срок до 31 января 2017 г.

26 января 2017 истец подала замечания от 17 января 2017 г. на протокол судебного заседания, состоявшегося 13 декабря 2016 г. и Тимирязевский суд принял указанные замечания.

30.01.2017 в деле отсутствовали замечания истца на протокол 13.12.2016. В момент завершения формирования апелляционной жалобы у истца отсутствует определение Тимирязевского суда на замечания на протокол от 13.12.2016.

В связи с грубейшими нарушениями законодательства России, Конституции Российской Федерации, ГК РФ, ЖК РФ, ГПК РФ с момента принятия Тимирязевским судом 14.10.2016 искового заявления гражданина Российской Федерации об истребовании документов у Председателя Правления ЖСК «Дегунино – 7» Зеленского А.В. по настоящее время, Тимирязевским судом повсеместно нарушаются права, свободы и интересы истца.

Ключевым нарушением законодательства, в том числе ГПК РФ явилась самостоятельная замена судьей А.А. Некряч ответчика:

было указано в исковом заявлении «Ответчик: Председатель Правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А. В.», стало «Ответчик: ЖСК «Дегунино-7» .

Это подтверждают электронные и бумажные носители Тимирязевского суда, бумажные носители стороны по гражданскому иску № 02-5064/2016 - ответчика, интересы которого устно и письменно «Отзыв на исковое заявление об истребовании документов от ответчика ЖСК «Дегунино-7», представляет в ходе судебного процесса, в том числе судебного заседания 13 декабря 2016 15:21 юрист Александрова О.А.

Судья А.А. Некряч не имела права самостоятельно изменять ответчика.

Тимирязевский суд не исследовал надлежащим образом доказательства и обстоятельства дела:

Руководителю управляющей в доме организации ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому А.В. 01.04.2016 направлено требование от 31.03.2016 №01 о представлении мне информации о количестве членов ЖСК на моменты проведения ежегодных собраний в период с декабря 2006 года по настоящее время.

Указанное требование к руководителю организации, управляющей домом, направлено ценным почтовым отправлением с заказным уведомлением о вручении.

Требование гражданина Российской Федерации, потребителя жилищных и

коммунальных услуг МКД от 31.03.2016 №01 получено 05.04.2016 адресатом, что подтверждают документы приложения к Иску.

Сведения и материалы по данному вопросу необходимо было направить на указанный почтовый адрес с приложением документов, подтверждающих действия единоличного руководителя выборного органа управления домом.

Должностное лицо ЖСК Зеленский А.В. этого не сделал в сроки, установленные законодательством.

Судья А.А. Некряч не исследовала основания бездействия Зеленского А.В. в указанный период, задавая вопросы представителю ответчика Александровой О.А.

Голословные утверждения, представитель ЖСК Александрова О.А., ничем не может подтвердить в очередном судебном процессе Тимирязевского суда, и очередной судья Тимирязевского суда и не требует этого.

Это основание для сомнений в законности действий судейского корпуса Тимирязевского суда.

Председателю Правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому А.В. следовало направить ответ на письменное обращение гражданина, потребителя услуг в условиях действующего законодательства.

Согласно Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации все сведения, касающиеся граждан, должны быть представлены незамедлительно.

Зеленский А.В. не направил ответ на требование собственника от 31.03.2016 №01, нарушив действующее законодательство России, в том числе:

* **"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ,** Раздел I, Подраздел 1, Глава 1, Статья 1
* **"Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ**,

Раздел I, Глава 1, Статья 1.

* **Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354**"**О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов"**(вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов").

**IV. Права и обязанности исполнителя**

31. Исполнитель обязан

к) вести учет жалоб (заявлений, обращений, требований и претензий) потребителей на качество предоставления коммунальных услуг, учет сроков и результатов их рассмотрения и исполнения, а также в течение 3 рабочих дней со дня получения жалобы (заявления, требования и претензии) направлять потребителю ответ о ее удовлетворении либо об отказе в удовлетворении с указанием причин отказа.

* **Постановление Правительства РФ от 23.09.2010 N 731**"Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами".

21. П**редоставление информации по письменному запросу осуществляется** управляющей организацией, товариществом или **кооперативом в течение 10 рабочих дней со дня его поступления посредством направления почтового отправления в адрес потребителя**, либо выдачи запрашиваемой информации лично потребителю по месту нахождения управляющей организации, органов управления товарищества или кооператива, либо направления информации по адресу электронной почты потребителя в случае указания такого адреса в запросе.

(п. 21 в ред. Постановления Правительства РФ от 27.09.2014 N 988)

Ответчик - должностное лицо Зеленский А.В. должен был представить ответ до 19.04.2016.

19.04.2016 – это 10-й день с момента получения ценного почтового отправления истца.

14.10.2016 – день подачи исковых требований истца, 178-й день с момента получения ценного почтового отправления истца.

Зеленский А.В. не направил ответ на требование гражданина Российской Федерации от 31.03.2016 №01, нарушив ее права, свободы и законные интересы.

В досудебный период Председатель Правления ЖСК Зеленский А.В. не реализовал свою обязанность как исполнитель жилищных и коммунальных услуг по надлежащему представлению ответа на обращение (жалобы, заявления, требования и претензии) гражданина, собственника в МКД.

В связи с систематическими нарушениями действующего законодательства, в том числе оставление обращение (жалобы, заявления, требования и претензии) гражданина, потребителя услуг без ответа, нарушения сроков предоставления ответов и нарушения сроков исполнения обязательств, и в соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года истец обратилась в Тимирязевский суд с исковым заявлением об истребовании документов.

Тимирязевский суд не рассмотрел надлежащим образом предмет исковых требований, не исследовал содержание иска и приложение к иску с учетом требований законодательства.

Тимирязевский суд не услышал устные доводыистца и исследовал поверхностно доводы, изложенные в письменном виде.

В момент судебного заседания 13.12.2016 представитель ответчика Александрова О.А., передает суду и истцу «Отзыв на исковые заявление об истребовании документов от ответчика ЖСК Дегунино -7», которым выражает несогласие с иском и «по существу сообщает следующее», а собственно то сообщает, что по существу не имеет к предмету исковых требований истца никакого отношения, не соответствует действующему федеральному законодательству РФ и Уставу ЖСК «Дегунино-7» (последняя зарегистрированная редакция).

Истец выражает сомнение в момент слушаний 13.12.2016, и относительно формы подачи документа ответчика и технологии его принятия судьей к исследованию.

Судья А. А. Некряч не устанавливала истину в ходе судебного заседания 13.12.2016, а способствовала незаконным действиям юриста Александровой О.А., представляющего интересы ЖСК «Дегунино-7».

Судья А.А. Некряч, подписав протокол судебного заседания 13.12.2016, отвечает за то, что не отразила в протоколе судебного заседания 13.12.2016 существенные моменты исследования материалов дела, рассмотрения доказательств, обсуждения предмета исковых требований, влияющих на принятое ею окончательное решение по делу.

Судья А.А. Некряч, подписав протокол судебного заседания 13.12.2016 в том виде, в котором протокол стал доступен для истца спустя месяц и истец смогла ознакомиться с ним по истечении сроков, установленных ГПК РФ, признала свои вопросы и свои суждения не существенными фактами, так как в протоколе не отражены вопросы судьи сторонам процесса и их ответы.

Тимирязевский суд не руководствуется ГПК РФ при формировании указанного протокола.

Тимирязевский суд нарушает **"Гражданский процессуальный кодекс**

**Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ**

* статью 229 «Содержание протокола», статью 230 «Составление протокола»,

статью 231 «Замечания на протокол» ГПК РФ.

*«****Протокол – 1.******Документ с записью всего происходившего на заседании, собрании, допросе»****, С.И. Ожегов, Словарь русского языка, Москва, «Русский язык», 1983 г., под редакцией доктора филологических наук, профессора Н.Ю. Шведовой.*

Содержание протокола судебного заседания 13.12.2016 не соответствует действительности, не отражает существенных фактов, имевших место быть в исследовании предмета иска об истребовании документов.

Стиль и метод изложения протокола судебного заседания 13.12.2016 не отражают существенные комментарии представителя ответчика Александровой О.А. по существу спора, а только фиксируют ходатайства представителя ЖСК «Дегунино-7» об отказе в исковых требованиях истца.

Судья Некряч А.А. произвела извлечение из судебного заседания 13.12.2016 существенных оценок и мотивированных суждений истца.

Следовательно, осуществила действия обратные тем, что требуют российские и международные стандарты судебного производства.

Судья А.А. Некряч, заменив ответчика, и используя механизм извлечения существенных фактов, влияющих на решение не только первой инстанции, но и всех последующих, из протокола судебного заседания, нарушает основные гражданские права гражданина Российской Федерации, предусмотренные Конституцией РФ, Конвенциейот 4 ноября 1950 года «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД».

Судья А.А.Некряч, выслушивала мнение представителя ответчика об исковом заявлении об истребовании документов у должностного лица ЖСК Зеленского А.В., не требуя доказательств.

Следовательно, ставила сознательно себя в условия ввода в заблуждение ответчиком, и это также свидетельствует о заинтересованности Тимирязевского суда в пользу юридического лица ЖСК «Дегунино-7» и его должностного лица Зеленского А.В.

Это подтверждают протокол судебного заседания 13.12.2016 и решение Тимирязевского суда.

Содержание протокола и текст решения не соответствуют действительности, не отвечают требованиям законодательства, в том числе ГПК РФ.

Текст решения Тимирязевского суда требует отдельного исследования, и направления жалобы о нарушениях действующего законодательства, так как содержит массу ошибок, неточностей, грубых извращений действительного положения дел и не соответствующих действительности фактов, что собственно характерно для многих документов Тимирязевского суда, в том числе определений, решений суда, протоколов судебных заседаний.

Здесь особо следует отметить цинизм судьи А.А. Некряч и использование недостоверных сведений ответчика.

Тимирязевский суд не имеет право в решении писать о том, что не устанавливал в ходе судебного разбирательства.

Судебное заседание 13.12.2016 не устанавливало адрес проживания истца, и Тимирязевский суд не интересовало то, что в своем решении отражает судья.

Нельзя в решении органа правосудия отражать домыслы независимого судьи.

Судья А.А. Некряч использует в решении Тимирязевского суда лживые сведения ответчика, лица, заинтересованного в злоупотреблении своим правом управлять и должностными полномочиями.

Таким образом, Зеленский А.В. ставит препятствия потребителю гражданину Российской Федерации в доступе к полной и достоверной информации, в истребовании документов, но уже через орган правосудия России, через первую судебную инстанцию Тимирязевский суд города Москвы.

Судья А.А.Некряч, содержанием решения суда, принимает условия ответчика Зеленского А.В., и этому достаточно свидетельств.

Таким образом, судья Некряч А.А. несет ответственность как квалифицированный специалист за свои действия и злоупотребления судейскими обязанностями.

О незаконных действиях должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В. давно информированы контрольные и надзорные региональные и федеральные органы.

С 2010 г. по настоящее время некоторые из чиновников органов власти ставят Зеленского А.В. и его группу заинтересованных лиц в условия соблюдения законодательства, на основании которого юридическое лицо, которое он возглавляет, зарегистрировано.

Но результат достигается сложно. «Чванство чиновников» по определению мешает достижению истины.

Судья А.А.Некряч не рассматривает незаконные действия Зеленского А.В. в совокупности, а использует и применяет в судебных технологиях то, что выгодно должностному лицу ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому А.В.

Зеленскому А.В. выгодно то, что делает судья А.А. Некряч. И он будет так действовать и в других судебных процессах.

Истец гражданин Российской Федерации,

* на наглость должностного лица Зеленского А.В. с момента приведения в 2006 г. его к власти группой заинтересованных лиц,
* на грубейшие нарушения им законодательства в части управления МКД,
* на извлечение необоснованного дохода от управления домом,
* на неправомерные начисления потребителям,
* на необоснованные расчеты потребителям,
* на оставление в опасности потребителей в отсутствие вентиляционных коробов в панельном доме, с октября 1998 года,
* на оставление в опасности потребителей в отсутствие герметизации панельных швов, с момента ввода МКД в эксплуатацию 1992 г.,
* на повсеместные нарушения прав собственников помещений МКД,
* на некачественное предоставление услуг,
* на фальсификацию раскрываемых сведений по Постановлению Правительства №731,
* на отсутствие ежегодных собраний собственников помещений с 2006 г.

и многие другие неправомерные действия, отвечает всеми предусмотренными законами способами.

Обращает на себя внимание содержание решения Тимирязевского суда в части пересказа законодательства, не имеющего отношение к предмету иска, и, по сути, решением суда не является.

Особенного цинизма и безосновательности судья А.А. Некряч достигает, когда применяет в решении по иску гражданина Российской Федерации не по назначению федеральные законы Российской Федерации и нормативные правовые акты министерств и ведомств, при этом указывая:

* «доводы истца о том, что право на получение копии реестра членов ЖСК предусмотрено ЖК РФ, основаны на неверном толковании закона», абз. 9 стр.4, решение Тимирязевского суда 13.12.2016;
* «Таким образом, требования истца не основаны на законе, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат», абз.11 стр.4, решение Тимирязевского суда 13.12.2016,

следовательно, решение Тимирязевского суда не основано на законе, что подтверждают действия Тимирязевского суда, ЖСК «Дегунино-7», председателя правления Зеленского А.В., Александровой О.А., представляющей интересы юридического лица по доверенности.

Обращаю внимание на то, что у судьи А.А. Некряч была возможность все вопросы по теме №152-ФЗ, так извращенно используемой ей в решении суда, задать истцу.

Судья А.А.Некряч этого не сделала.

А.А.Некряч не использовала право судьи удостовериться в сведениях ответчика у истца в ходе заседания 13.12.2016.

Следовательно, судья А.А. Некряч использует в решении суда сведения, которые не были предметом обсуждения и исследования в ходе судебного заседания 13.12.2016 , и не имеет права их указывать.

Судья А.А. Некряч действовала в интересах должностного лица Зеленского А.В. – ответчика по исковым требованиям гражданина Российской Федерации, следовательно, судья нарушила еще один из основных принципов судебной системы России – принцип состязательности.

В случае бездействия, нарушения законодательства России должностное лицо ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А.В. отвечает персонально.

Судья А.А. Некряч принимает решение лично, но от имени Российской Федерации.

Неправосудные персональные решения судьи А.А. Некряч – это риски государства.

В связи с тем, что «суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании», часть 2, статья 195, глава 16 ГПК РФ, Тимирязевский суд не исследовал доказательства истца, принятые судом.

Тимирязевский суд не требовал доказательств исполнения Зеленским А.В. законодательства по требованию потребителя – истца от 31.03.2016 №01 по странным мотивам, тем самым нарушил требования о создании условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства.

Своим отказом от истребования документов у председателя правления ЖСК «Дегунино -7» Зеленского А.В. Тимирязевский суд при отсутствии доказательств со стороны ответчика о законности своих действий по исполнению требования истца от 31.03.2016 №01, встал на сторону ответчика, тем самым нарушил принцип равенства сторон.

Тем самым Тимирязевский суд одобряет незаконные действия должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., единоличного органа управления многоквартирным домом по адресу.

В связи с тем, что в апелляционной  жалобе не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции, истец настоящим свидетельствует о следующем:

1. Свои доводы о грубейших нарушениях Зеленским А.В. законодательства России,

истец настоящего гражданского дела излагала в судебном процессе по гражданскому делу № 02-2743/2016, находящемуся в кассационном периоде, и озвучила в гражданских процессах № 02-5044/2016, №02-5064/2016, продолжаю доводить до сведения судей Тимирязевского суда в гражданских процессах №02 - 0261/2017, №02 - 0262/2017, №02 - 0329/2017, №02 -0330/2017 .

1. Непредставление документов, отсутствие ответа Зеленского А.В. потребителю,

собственнику на требование от 31.03.2016 №01 в условиях действующих законодательных норм, является одним из многочисленных нарушений обязательств исполнителя услуг в управлении многоквартирным домом с момента якобы избрания в 2006 году по настоящее время.

Своими действиями Зеленский А.В., его представитель Александрова О.А. только

подтверждают, что доводы истца убедительны и состоятельны.

1. Тимирязевским судом не исследованы обстоятельства действительности, у судьи

не возник вопрос о том, что явилось основанием для не направления ответа на требование истца.

Вопрос о бездействии Зеленского А.В. в досудебный период, также не интересовал

независимого судью А.А. Некряч.

В соответствии с законодательством управляющая многоквартирным домом организация обязана ответить потребителю.

Всевозможные неверные толкования судом прав, свобод и интересов граждан, проживающих в многоквартирных домах, происходят из-за отсутствия мотиваций в решении вопросов в пользу граждан, и возможно, из-за отсутствия качественных знаний законодательства РФ, в том числе жилищного.

1. Особенное свидетельство заинтересованности Тимирязевского суда в пользу

должностного лица Зеленского А.В. – протокол судебного заседания 13.12.2016, который не соответствует действительным существенным фактам, имевшим место быть в ходе судебного заседания.

Истец не согласен с принятым решением Тимирязевского суда, считает его

незаконным и необоснованным в соответствии со следующим основанием.

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Предмет искового заявления гражданина Российской Федерации об истребовании документов – документы, которые по требованию потребителя должностное лицо управляющей многоквартирным домом организации обязан представить потребителю, с направлением ответа в сроки, установленные законодательством.

Обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

* непредставление Зеленским А.В., исполнителем услуг, ответа потребителю услуг в сроки, установленные законодательством,
* непредставление Зеленским А.В., исполнителем услуг, вместе с ответом, запрашиваемых документов в сроки, установленные законодательством.

Истца лишили права использования органа правосудия в случае, когда истец самостоятельно истребовать документы у должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., исполнителя услуг, не могла, хотя имела на это законные права, тем самым Тимирязевский суд нарушил один из основных принципов судебной системы РФ - принцип равенства сторон.

Тимирязевский суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значения для дела – своим решением 13.12.2016 от имени Российской Федерации судья А.А.Некряч одобрила незаконные действия должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В. и злоупотребления им полномочиями единоличного выборного органа ЖСК.

Есть существенные основания сомневаться в квалификационных характеристиках судьи А.А.Некряч, качестве компетенций судейского сообщества и аппарата Тимирязевского суда, уровне управления Председателя суда Куленевой Е.Ю.

**II**. Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

1. Отсутствие у должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В.

возможности ответить потребителю.

1. Законность бездействий/действий должностного лица ЖСК «Дегунино-7»

Зеленского А.В. в период с момента получения требования потребителя гражданина Российской Федерации от 31.03.2016, направленного истцом 01.04.2016 и полученного 05.04.2016 адресатом - ответчиком, что подтверждают документы приложения к Иску.

1. Законность бездействий/действий должностного лица ЖСК «Дегунино-7»

Зеленского А.В. в период с момента получения Зеленским А.В. 05.04.2016 указанного требования и неисполнения требований законодательства, обязывающих его направить ответ потребителю в сроки, установленные законодательством.

Зеленский А.В. своими злоупотреблениями полномочиями в управлении многоквартирного дома риски ЖСК и свои риски переносит на граждан - потребителей его некачественных услуг, и еще требует денежное вознаграждение – оплату за свою якобы работу.

Тимирязевский суд согласился с доводами истца, указанными в заявлении об исковых требованиях и приложении к иску, принял иск в производство, но в ходе судебного исследования материалов гражданского дела не доказал, установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела № 02-5064/2016 и перечисленных выше.

**III**. Неправильное применение норм материального права, которое выразилось в неприменении закона, подлежащего применению.

**"Конституция Российской Федерации"**

(принята всенародным голосованием 12.12.1993)

(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

Статья 2

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Статья 6

2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

Статья 15

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

ГЛАВА 2. ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Статья 17

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статья 18

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Статья 19

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Статья 23

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Статья 45

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 46

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Статья 50

2. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Статья 55

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства

Статья 56

3. Не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные [статьями 20,](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par134) [21,](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par139) [23](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par151) (часть 1), [24,](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par154) [28,](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par173) [34](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par208) (часть 1), [40](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par246) (часть 1), [46](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par279) - [54](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par320) Конституции Российской Федерации.

Статья 64

**Положения настоящей главы составляют основы правового статуса личности в Российской Федерации и не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном настоящей** [**Конституцией**](file:///C:\Users\Sweet%20Home\Documents\LAW_Конституция%20РФ.rtf#Par928)**.**

* **"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ, Раздел I, Подраздел 1, Глава 1, Статья 1**

1. Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

2. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

3. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

4. **Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения**.

* **"Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ, Раздел I, Глава 1, Статья 1.**

1. Жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, на неприкосновенности и недопустимости произвольного лишения жилища, на необходимости беспрепятственного осуществления вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательством, прав (далее - жилищные права), а **также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений (далее - жилищные отношения)** по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями, если иное не вытекает из настоящего Кодекса, другого федерального закона или существа соответствующих отношений, на необходимости обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты, обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению.

2. **Граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими.** Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан

* **«Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ,**

Статья 2. Задачи гражданского судопроизводства

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Статья 6. Равенство всех перед законом и судом

Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

* **КОНВЕНЦИЯ от 4 ноября 1950 года**

**«О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД»**

Поскольку, имели место быть – неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применены нормы материального права, руководствуясь статьей 320, статьей 328 ГПК РФ

прошу:

Отменить решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 13.12.2016 г. и принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования истца.

Истец:

31.01.2017