Судья: Подмаркова Е.В.

Дело № 11-17164/13

 АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 апреля 2013года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Овсянниковой М.В.,

судей Снегиревой Е.Н., Павлова А.В.,

при секретаре Кльован С.П.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Снегиревой Е.Н., дело по апелляционнымжалобам Ваниной И.С., Ваниной А.В.на решение Таганскогорайонного суда г. Москвы от 25 октября 2012 года в редакции определения от 7 марта 2013 года,

УСТАНОВИЛА:

Ванина И.С. обратилась в суд с жалобой на действия (бездействия) Таганского районного отдела судебных приставов УФССП по Москве, и.о. заместителя начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Е.В. Бурмистрова и признании постановлений незаконными и их отмене - заместителя начальника Таганского РОСП УФССП по Москве – заместителя старшего судебного пристава Кожекина А.В., судебного пристава-исполнителя Афошина В.В., начальника Таганского РОСП УФССП по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю., и.о. заместителя начальника – старшего судебного пристава Е.В. Бурмистрова, заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Москвы, и.о. руководителя УФССП России по Москве Богданова С.И., судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Фомина Н.В., просила обязать начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве возобновить розыскное дело, возобновить сводное исполнительное производство, устранить нарушения в сводном исполнительном производстве по установлению, расчету и взысканию задолженности по алиментам, взыскать рассчитанную задолженность по алиментам и проиндексировать размер алиментов.

 Просила суд: признать нарушенным право и законные интересы . (09.04.1994 г.р.) на получение алиментов на основании исполнительных документов, выданных на основании судебного решения от 08.02.2001 года Кунцевского районного суда г. Москвы о взыскании алиментов с Абрамова В.А. в размере . части от всех видов заработной платы и (или) иного дохода на содержание дочери Анны 09.04.1994 года и до совершеннолетия дочери за период с 28.09.2000 года по 30.04.2004 года в размере, определенной судом в соответствии с Перечнем, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841;

 - признать нарушенным право и законные интересы . (09.04.1994 г.р.) на получение задолженности по алиментам, определенной судебным приставом-исполнителем в результате индексации за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2009 г.;

 - признать нарушенным право и законные интересы . (09.04.1994 г.р.) на индексацию алиментных платежей за период с 01.01.2010 г. по 09.04.2012 г.;

 - признать незаконным и отменить постановление от 11.03.2011 года заместителя начальника Таганского РОСП УФССП по Москве - заместителя старшего судебного пристава Кожекина А.В.;

 - признать незаконным и отменить постановление от 29.02.2012 года судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. «о расчете задолженности по алиментам»;

 - признать недействительным и отменить постановление № 5777/12/19/77 от 26.04.2012 года начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. об отказе отменить постановление от 29.02.2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. «о расчете задолженности по алиментам»;

 - признать недействительным и отменить постановление от 04.04.2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. «о расчете задолженности по алиментам»;

 - признать недействительным и отменить постановление от 13.04.2012 г. и.о. заместителя начальника – старшего судебного пристава Е.В. Бурмистрова «о внесении изменений в постановление о расчете задолженности от 04.04.2012 г.»;

 - признать незаконными действия и.о. заместителя начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Е.В. Бурмистрова по отмене предыдущего постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, в связи с вынесением последующего постановления о расчете задолженности по алиментам;

 - признать недействительным и отменить постановление № 619/34085/12/100/77 от 19 апреля 2012 г. заместителя руководителя Управления - заместителя главного судебного пристава Москвы Богданова С.И.;

 - признать недействительным и отменить постановление № 1135/77588/12/100/77 от 17 июля 2012 г. и.о. руководителя УФССП России по Москве Богданова С.И. об отказе в удовлетворении жалобы;

 - признать недействительным и отменить постановление от 21 ноября 2011 г. судебного пристава-исполнителя группы розыска Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Фомина Н.В., утвержденное начальником отдела Таганского РОСП УФССП РФ по Москве - старшим судебным приставом Кравчуком А.Ю. о прекращении розыскного дела № 19/3/178-11;

 - обязать начальника Таганского РОСП УФССП по Москве возобновить розыскное дело;

 - признать недействительным и отменить постановление от 24 мая 2012 г. старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Кравчука А.Ю. об отказе в удовлетворении жалобы об отмене постановления от 4 мая 2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. об окончании сводного исполнительного производства № 263/10/19/77;

 - признать недействительным и отменить постановление от 04 мая 2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. об окончании сводного исполнительного производства № 263/10/19/77;

 - обязать начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве возобновить сводное исполнительное производство № 263/10/19/77;

 - обязать начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве устранить нарушения в сводном исполнительном производстве №263/10/19/77 по установлению, расчету и взысканию задолженности по алиментам за период с 28.09.2000 г. по 31.12.2009 г., взыскать рассчитанную задолженность по алиментам за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2009 г. и проиндексировать размер алиментов за период с 01.01.2010 г. по 09.04.2012 г.;

Определением суда от 25 октября 2012 года производство в части требований Ваниной Ирины Семеновны о признании незаконным и отмене постановления от 11 марта 2011 года заместителя старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП по Москве Кожекина А.В. было прекращено на основании ст. 248 ГПК РФ.

 В суд первой инстанции заявитель Ванина И.С. явилась, доводы жалобы с учетом уточнений поддержала.

 Представитель УФССП по Москве - Сагдеева Э.З. явилась, просила в удовлетворении жалобы отказать, представила письменные возражения на жалобу.

 Заинтересованное лицо Абрамов В.А. в суд первой инстанции не явился, о времени и месте слушания дела извещен, направил в суд своего представителя - Горшкова С.В., который в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. просил отказать.

 Заинтересованное лицо Ванина А.В. в суд первой инстанции не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом.

 Заинтересованные лица: заместитель начальника Таганского РОСП УФССП по Москве – заместитель старшего судебного пристава Кожекин А.В., судебный пристав-исполнитель Афошин В.В., начальник Таганского РОСП УФССП по Москве – старший судебный пристав Кравчук А.Ю., и.о. заместителя начальника – старший судебный пристав Е.В. Бурмистров, заместитель руководителя Управления – заместитель главного судебного пристава Москвы (и.о. руководителя УФССП России по Москве) Богданов С.И., судебный пристав-исполнитель Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Фомин Н.В., а также судебные приставы-исполнители Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Трушицына А.А., Свечникова Ю.В., Поморцева Е.Ю., в суд первой инстанции не явились, извещались надлежащим образом.

Судом первой инстанции постановлено:В удовлетворении жалобы Ваниной И.С. на действия (бездействия) Таганского районного отдела судебных приставов УФССП по Москве, и.о. заместителя начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Е.В. Бурмистрова и признании постановлений незаконными и их отмене, судебного пристава-исполнителя Афошина В.В., начальника Таганского РОСП УФССП по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю., и.о. заместителя начальника – старшего судебного пристава Е.В. Бурмистрова, заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Москвы, и.о. руководителя УФССП России по Москве Богданова С.И., судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Фомина Н.В., обязании начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве возобновить розыскное дело, возобновить сводное исполнительное производство, устранить нарушения в сводном исполнительном производстве по установлению, расчету и взысканию задолженности по алиментам, взыскать рассчитанную задолженность по алиментам и проиндексировать размер алиментов - отказать.

Определением Таганского районного суда г. Москвы от 7 марта 2013 года внесены исправления описки в мотивировочной части решения суда.

Ванина И.С.просит об изменении указанного решения суда по доводам апелляционной жалобы, Ванина А.В. – отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Ваниной И.С., возражения представителяУФССП по Москве - Сагдеевой Э.З., представителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве - Лукьянова К.С., представителя Абрамова В.А. - Горшкова С.В.,обсудив доводы апелляционных жалоб, и с учетом требований ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены и изменения обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Судом из материалов дела, материалов исполнительного производства, материалов розыскного дела установлено, что решением Кунцевского межмуниципального (районного) суда ЗАО г. Москвы от 08.02.2001 года постановлено взыскивать с Абрамова В.А. в пользу Ваниной И.С. алименты на содержание Ваниной (Абрамовой) ., 09 апреля 1994 года рождения, в размере . всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 28 сентября 2000 года и до совершеннолетия ребенка. Указанное решение вступило в законную силу, по нему выдан исполнительный лист, который 10 сентября 2009 года поступил в Таганский районный отдел судебных приставов.

30 апреля 2004 года между Абрамовым В.А. и Ваниной И.С. заключено соглашение об уплате алиментов, согласно которому Абрамов В.А. взял на себя обязательство уплачивать Ваниной И.С. алименты на содержание несовершеннолетней дочери Абрамовой А.В., 09 апреля 1994 года рождения, с момента удостоверения соглашения до совершеннолетия Абрамовой А.В. Размер алиментов определен сторонами в денежной сумме, эквивалентной . долларов США по курсу ЦБ РФ на день уплаты алиментов, но не менее . руб. . коп. ежемесячно.

 29 октября 2008 года на основании поступившего соглашения об уплате алиментов, судебным приставом–исполнителем 2-го межрайонного отдела по ЦАО УФССП по Москве возбуждено исполнительное производство.

 Постановлением судебного пристава-исполнителя Таганского районного отдела УФССП по Москве от 24.09.2009 года указанные выше исполнительные производства объединены в одно производство, которому присвоен номер 77/19/7253/14/09.

В силу п. 1 ст. 121 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно п. 1 ст. 18 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» пропущенный срок подачи жалобы может быть восстановлен при условии, что одновременно с жалобой подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока и должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, признает причины пропуска срока уважительными, а срок подачи ходатайства о восстановлении срока разумным.

 Ванина И.С. просила признать незаконным и отменить постановление от 29.02.2012 года судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. «о расчете задолженности по алиментам».

 В рамках исполнительного производства, что также судом установлено, судебным приставом-исполнителем Афошиным В.В. было вынесено постановление №263/10/19/77 от 29.02.2012 года, которым определено, что задолженность Абрамова В.А. по алиментам на содержание несовершеннолетнего ребенка на 31.03.2012 года отсутствует.

 Постановлением начальника отдела – старшего судебного пристава Таганского районного отдела судебных приставов УФССП России по Москве Кравчука А.Ю. №5777/12/19/77 от 26 апреля 2012 года в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. от 23 апреля 2012 года, в которой заявитель просила признать его недействительным и отменить, а также включить в расчет задолженности по алиментам сумму задолженности определенную постановлением от 11.01.2010 года судебным приставом-исполнителем Плюсовым С.Б. - отказано, поскольку на момент подачи жалобы оспариваемое постановление отменено, тем самым устранены причины подачи жалобы.

 Данное постановление от 26 апреля 2012 года Ванина И.С. также просила признать незаконным.

 В силу п. 1 ст. 121 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно п. 1 ст. 18 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» пропущенный срок подачи жалобы может быть восстановлен при условии, что одновременно с жалобой подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока и должностное лицо службы судебных приставов, рассматривающее жалобу, признает причины пропуска срока уважительными, а срок подачи ходатайства о восстановлении срока разумным.

Ванина И.С. обратилась с жалобой на постановление судебного пристава-исполнителя Афошина В.В. от 29.02.2012 года к старшему судебному приставу Кравчуку А.Ю. 23 апреля 2012 года.

 С требованиями об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Афошина В.В. №263/10/19/77 от 29.02.2012 года Ванина И.С. обратилась в Таганский районный суд 18 сентября 2012 года, то есть с пропуском предусмотренного законом десятидневного срока на его обжалование.

 Восстановить срок на обжалование указанного постановления Ванина И.С. не просила, поскольку полагала, что срок ей пропущен не был.

 Согласно ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. При этом причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

 В соответствии с ч. 2 ст. 441 ГПК ПФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

 Поскольку из жалобы Ваниной И.С. от 23 апреля 2012 года на имя старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. следует, что о постановлении судебного пристава-исполнителя Афошина В.В. ей стало известно 19 апреля 2012 года, то суд обоснованно пришел к выводу о том, что Ваниной И.С. срок на обжалование постановления от 29 февраля 2012 года был пропущен, а доказательств уважительности причин пропуска срока не представлено, отказав в удовлетворении её жалобы в части требований о признании незаконным и отмене постановления от 29.02.2012 года судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. «о расчете задолженности по алиментам».

 Довод Ваниной И.С. о том, что срок ею пропущен не был, поскольку она обращалась с жалобой на данное постановление в порядке подчиненности, суд первой инстанции правомерно отклонил, поскольку обращение с жалобой на постановление судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности не лишает заявителя права на одновременное обращение с жалобой на это же постановление в суд. При этом суд учел, что даже с учетом подачи жалобы старшему судебному приставу 23 апреля 2012 года, установленный законом десятидневный срок на обжалование постановления до момента подачи настоящей жалобы в суд 18 сентября 2012 года пропущен.

 Кроме того, постановлением и.о. заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП России по Москве Бурмистрова Е.В. от 13 апреля 2012 года внесены изменения в постановление о расчете задолженности по алиментам от 4 апреля 2012 года, путем добавления в постановочную часть постановления пункта 2, изложенного следующим образом: Отменить постановление о расчете задолженности от 29 февраля 2012 года в связи с вынесением постановления о расчете задолженности от 4 апреля 2012 года.

Суд первой инстанции также обоснованно отклонил требования Ваниной И.С. о признании недействительным и отмене постановления № 5777/12/19/77 от 26.04.2012 года начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. об отказе отменить постановление от 29.02.2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. «о расчете задолженности по алиментам», поскольку на момент подачи заявления в суд оспариваемое постановление Афошина В.В. от 29 февраля 2012 года было отменено.

 Проверив его законность вынесенного постановления, суд пришел к выводу о том, что оно вынесено в рамках предоставленных должностному лицу полномочий, по существу изложенных в обращении Ваниной И.С. вопросов, соответствует требованиям действующего законодательства.

 Ванина И.С.также просила суд признать недействительным и отменить постановление от 04.04.2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. «о расчете задолженности по алиментам».

 Постановлением СПИ Таганского РОССП по Москве Афошина В.В. от 4 апреля 2012 года №263/10/19/77, как это установлено в ходе разбирательства, определено, что задолженность Абрамова В.А. по алиментам на содержание несовершеннолетнего ребенка на 31.03.2012 года отсутствует.

Постановлением начальника отдела – старшего судебного пристава Таганского районного отдела судебных приставов УФССП России по Москве Кравчука А.Ю. №5362/12/19/77 от 24 апреля 2012 года в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. от 13 апреля 2012 года, в которой заявитель просила признать постановление от 04.04.2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. «о расчете задолженности по алиментам» недействительным и отменить - отказано.

 Постановлением заместителя руководителя УФССП по Москве Хачирова Р.Т. от 1 июня 2012 года жалоба Ваниной И.С. на постановление старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. №5362/12/19/77 от 24 апреля 2012 года признана обоснованной, постановление старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. №5362/12/19/77 от 24 апреля 2012 года отменено. Данным постановлением заместитель руководителя УФССП по Москве Хачиров Р.Т. обязал старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. повторно рассмотреть жалобу Ваниной И.С. и исполнить решение Таганского районного суда г. Москвы от 02.12.2011 года по делу №2-3106/2011.

 В обоснование указанного постановления Хачиров Р.Т. сослался на решение Таганского районного суда г. Москвы от 02.12.2011 года по делу №2-3106/2011, которое апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 июля 2012 года отменено, и на момент вынесения постановления Хачирова Р.Т. в законную силу не вступило.

 Поскольку постановление судебного пристав-исполнителя Афошина В.В. от 4 апреля 2012 года было получено Ваниной И.С. 13 апреля 2012 года, а с требованиями об оспаривании этого постановления Ванина И.С. обратилась в суд лишь 18 сентября 2012 года, следовательно, срок на обжалование постановления СПИ Таганского РОССП по Москве Афошина В.В. от 4 апреля 2012 года №263/10/19/77 Ваниной И.С. пропущен, то суд правильно отклонил требования Ваниной И.С. о признании недействительным и отмене постановления от 04.04.2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. «о расчете задолженности по алиментам» по причине пропуска срока. Доказательств, уважительности причин пропуска срока Ваниной И.С. не представлено, а судом не установлено.

 Также Ванина И.С. просила признать недействительным и отменить постановление от 13.04.2012 г. и.о. заместителя начальника – старшего судебного пристава Е.В. Бурмистрова «о внесении изменений в постановление о расчете задолженности от 04.04.2012 г.», признать незаконными действия и.о. заместителя начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Е.В. Бурмистрова по отмене предыдущего постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, в связи с вынесением последующего постановления о расчете задолженности по алиментам.

 Установлено, что постановлением и.о. заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП России по Москве Бурмистрова Е.В. от 13 апреля 2012 года были внесены изменения в постановление о расчете задолженности по алиментам от 04 апреля 2012 года, добавив в постановочную часть постановления пункт 2, изложив его следующим образом: отменить постановление о расчете задолженности от 29 февраля 2012 г., в связи с вынесением постановления о расчете задолженности от 04.04.2012 года.

Согласно подписи Ваниной И.С., данное постановление было ею получено на руки 13 апреля 2012 года, тогда как с требованиями о признании недействительным данного постановления и его отмене Ванина И.С. обратилась в суд 2 мая 2012 года, то есть с пропуском предусмотренного законом десятидневного срока на его обжалование, что в силу ст. 256 ГПК РФ является основанием для отказа в удовлетворении её требований в данной части. Доказательств, уважительности причин пропуска срока Ваниной И.С. не представлено.

Постановление старшего судебного пристава Бурмистрова Е.В. от 13 апреля 2012 года фактически является постановлением об исправлении описки, допущенной в постановлении судебного пристава-исполнителя от 04 апреля 2012 года о расчете задолженности. Между тем, постановление о расчете задолженности от 29 февраля 2012 года было фактически отменено в связи с вынесением судебным приставом-исполнителем Афошиным В.В. постановления от 4 апреля 2012 года.

Полномочия Бурмистрова В.В., как и.о. заместителя начальника отдела - старшего судебного пристава на изменение постановления судебного пристава - исполнителя предусмотрены ст.10 Федерального Закона «О судебных приставах».

Судом также не установлено законных оснований к отмене постановления от 21 ноября 2011 г. судебного пристава-исполнителя группы розыска Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Фомина Н.В., утвержденное начальником отдела Таганского РОСП УФССП РФ по Москве - старшим судебным приставом Кравчуком А.Ю. о прекращении розыскного дела № 19/3/178-11, о возложении на начальника Таганского РОСП УФССП по Москве обязанностивозобновить розыскное дело.

Постановлением от 21 ноября 2011 года судебного пристава-исполнителя группы розыска Таганского РОСП УФССП по Москве Фомина Н.В. розыскное дело в отношении должника – Абрамова В.А. прекращено в связи с тем, что в ходе проведения розыскных мероприятий согласно составленного плана, согласованного со взыскателем, полученные ответы на запросы из регистрирующих органов, осуществляющих контрольные, надзорные и регистрирующие функции результатов не принесли, на момент вынесения данного постановления задолженность Абрамова В.А. составляет 0 руб. 0 коп.

Указанное постановление получено Ваниной И.С. 15 марта 2012 года, а с требованиями об оспаривании данного постановления Ванина И.С. обратилась в Таганский районный суд г. Москвы 18 сентября 2012 года, то есть со значительным пропуском срока на его обжалование.

Довод Ваниной И.С. о том, что срок ей пропущен не был, поскольку она обращалась с жалобой на постановление от 21 ноября 2011 года в порядке подчиненности, не может служить основанием для удовлетворения её требований в данной части, поскольку обращение с жалобой на постановление судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности не лишает заявителя права на одновременное обращение с жалобой на это же постановление в суд.

Кроме того, суд отмечает, постановлением заместителя руководителя УФССП по Москве – заместителя главного судебного пристава Москвы Богданова С.И. от 19 апреля 2012 года №619/34085/12/100/77 постановление о прекращении розыскного дела №19/3/178-11, вынесенное судебным приставом-исполнителем группы розыска Фоминым Н.В. признано неправомерным.

Ванина И.С. просила признать недействительным и отменить постановление от 04 мая 2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. об окончании сводного исполнительного производства № 263/10/19/77, обязать начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве возобновить сводное исполнительное производство № 263/10/19/77, признать недействительным и отменить постановление от 24 мая 2012 г. старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Кравчука А.Ю. об отказе в удовлетворении жалобы об отмене постановления от 4 мая 2012 г. судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Афошина В.В. об окончании сводного исполнительного производства № 263/10/19/77.

Судом установлено, что в связи с отсутствием задолженности у Абрамова В.А. и достижением совершеннолетия Ваниной (Абрамовой) А.В., исполнением должником требований исполнительных документов в полном объеме, постановлением судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП Афошина В.В. от 4 мая 2012 года №263/10/19/77 окончено сводное исполнительное производство от 26.01.2010 №263/10/19/77, возбужденное на основании исполнительного документа: исполнительный лист №2-532/01 от 08.02.2001 Кунцевского районного суда г. Москвы и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов №99НП №0171537 от 30.04.2004, выданного нотариусом г. Москвы о взыскании алиментов с должника Абрамова В.А., отменены все назначенные меры принудительного исполнения, а также установленные для должника ограничения.

Не согласившись с указанным постановлением, 12 мая 2012 года Ванина И.С. подала на него жалобу начальнику Таганского районного отдела судебных приставов УФССП по Москве – старшему судебному приставу Кравчуку А.Ю.

Постановлением начальника Таганского районного отдела судебных приставов УФССП по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. от 24 мая 2012 года в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. на постановление об окончании сводного исполнительного производства отказано.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

4 апреля 2012 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление, согласно которому задолженность у Абрамова В.А. отсутствует. В отмене данного постановления решением суда Ваниной И.С. отказано.

Поскольку Ванина (Абрамова) А.В., на содержание которой с должника Абрамова В.А. взысканы алименты, достигла совершеннолетия, при этом судебный пристав – исполнитель пришел к выводу об отсутствии задолженности у должника Абрамова В.А., суд обоснованно пришел к выводу, что судебный пристав - исполнитель правомерно вынес постановление от 4 мая 2012 года об окончании исполнительного производства, так как указанные им основания окончания исполнительного производства соответствуют требованиям Федерального Закона «Об исполнительном производстве».

 Признав законным и обоснованным постановление судебного пристава-исполнителя Афошина В.В. об окончании исполнительного производства от 4 мая 2012 года, суд обоснованно отклонил требования о признания незаконным постановления начальника Таганского районного отдела судебных приставов УФССП по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. от 24 мая 2012 года, которым в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. на постановление об окончании сводного исполнительного производства отказано.Постановление начальника Таганского районного отдела судебных приставов УФССП по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. от 24 мая 2012 года вынесено начальником Таганского РОСП УФССП РФ по Москве – старшим судебным приставом в рамках предоставленных ему полномочий, по существу изложенных в обращении Ваниной И.С. вопросов, соответствует требованиям действующего законодательства.

Требования Ваниной И.С. о возложении на начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве обязанности устранить нарушения в сводном исполнительном производстве № 263/10/19/77 по установлению, расчету и взысканию задолженности по алиментам за период с 28.09.2000 г. по 31.12.2009 г., взыскать рассчитанную задолженность по алиментам за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2009 г. и проиндексировать размер алиментов за период с 01.01.2010 г. по 09.04.2012 г. суд также правомерно отклонил, посколькурешением установлена правомерность вынесения постановления об окончании исполнительного производства фактическим исполнением ввиду отсутствия у должника задолженности по алиментам.

Поскольку постановление судебного пристава-исполнителя от 4 мая 2012 года об окончании исполнительного производства признано судом законным и обоснованным, то нарушений прав и законных интересов Ваниной (Абрамовой А.В.) не имеется.

Ванина И.С. в обоснование своих требований ссылалась на то, что Таганский РОСП незаконно бездействовал в части исполнения решения суда от 27 ноября 2007 года, которым суд обязал судебного пристава – исполнителя произвести расчет задолженности, алименты по которому взыскивались по 30 апреля 2004 года в размере 1/4 всех видов заработка и/или иного дохода на содержание Анны, а также не проводил индексацию алиментных платежей за период с 01.01.2010 по 09.04.2012 г.

Указанным решением Таганского районного суда г. Москвы от 27 ноября 2007 года суд обязал судебного пристава-исполнителя произвести расчет задолженности по исполнительному производству, однако обязанности произвести расчет задолженности за указанный Ваниной И.С. период до 30 апреля 2004 года данным решением на службу судебных приставов не возлагалась.

Указанным решением размер задолженности не определен, кроме того, учитывая давность его вынесения, указанным решением не может быть установлен факт наличия либо отсутствия задолженности у Абрамова В.А. в настоящее время.

При этом из материалов исполнительного производства усматривается, что службой судебных приставов расчет задолженности Абрамова В.А. по алиментам производился неоднократно, и по жалобам Ваниной И.С. постановления службы судебных приставов о расчете задолженности были проверены судами.

Доводы Ваниной И.С. о том, что Таганский РОСП не установил доходы должника за период с 28 сентября 2000 г. по 30 апреля 2004 г. от участия в ТОО «Пилот», ТОО ПКФ «Ярмарка» и ТОО «Крокус-ВАМ», и тем самым не исполнил решение Таганского районного суда г. Москвы от 03 мая 2011 года, суд первой инстанции обоснованно отклонил, поскольку настоящим судебным решением суд пришел к выводу о правомерности окончания исполнительного производства, в связи с полным погашением должником задолженности по алиментам.

Ванина И.С. просила суд признать недействительным и отменить постановление № 619/34085/12/100/77 от 19 апреля 2012 г. заместителя руководителя Управления- заместителя главного судебного пристава Москвы Богданова С.И. и признать недействительным и отменить постановление № 1135/77588/12/100/77 от 17 июля 2012 г. и.о. руководителя УФССП России по Москве Богданова С.И. об отказе в удовлетворении жалобы.

Постановлением заместителя руководителя УФССП по Москве – заместителя главного судебного пристава Москвы Богданова С.И. от 19 апреля 2012 года №619/34085/12/100/77 жалоба Ваниной от 19 марта 2012 года была признана обоснованной в части ненадлежащего контроля начальника отдела – старшего судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП Кравчука А.Ю. за действиями судебного пристава-исполнителя в рамках розыскного дела №19/3/178-11, постановление о прекращении розыскного дела №19/3/178-11, вынесенное судебным приставом-исполнителем группы розыска Фоминым Н.В. признано неправомерным, в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. в части отмены постановления от 21.11.2011 года о прекращении розыскного дела №19/3/178-11 отказано.

Постановлением заместителя директора Федеральной службы судебных приставов – заместителя главного судебного пристава РФ Игнатьевой Т.П. от 15 июля 2012 года в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. и Ваниной А.В. от 31 мая 2012 года в части доводов о признании ненадлежащим контроля руководителя Управления – главного судебного пристава Москвы Стебкова А.В. за рассмотрением жалобы Ваниной И.С. от 19 марта 2012 года отказано, жалоба направлена в Управление для принятия решения в части доводов заявителя об отмене постановления о признании жалобы обоснованной частично, вынесенного 19 апреля 2012 года заместителем руководителя Управления – заместителем главного судебного пристава Москвы Богдановым С.И.

Поскольку с жалобой на постановление заместителя руководителя УФССП по Москве – заместителя главного судебного пристава Москвы Богданова С.И. от 19 апреля 2012 года Ванина И.С. обратилась в Таганский районный суд 18 сентября 2012 года, то обоснованно отказал в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным и отмене постановления № 619/34085/12/100/77 от 19 апреля 2012 г. заместителя руководителя Управления - заместителя главного судебного пристава Москвы Богданова С.И., так как десятидневный срок на подачу данной жалобы Ваниной И.С. был пропущен. Доказательств уважительности причин пропуска срока Ваниной И.С. суду не представлено.

17 июля 2012 года и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве – главного судебного пристава г. Москвы Богданова С.И. в удовлетворении жалобы Ваниной И.С., Ваниной А.В. от 31 мая 2012 года, в котором они ставят требования об отмене постановления от 4 мая 2012 года об окончании сводного исполнительного производства №265/10/19/77, возобновлении розыскного дела и отмене постановления от 21.11.2011 года – отказано, поскольку в ходе исполнения исполнительного документа в рамках сводного исполнительного производства с целью выявления доходов должника направлены запросы в регистрирующие органы, во все известные компании – регистраторы ценных бумаг, в центральный аппарат Роспатента, в Федеральную комиссию по финансовым рынкам и ценным бумагам, в Пенсионный фонд г. Москвы, в ИФНС по Краснодарскому краю и иные государственные органы, выявлен единственный источник дохода должника – пенсия по старости в размере 5 560 руб. 47 коп. Согласно постановлению о расчете задолженности по алиментам от 4 апреля 2012 года задолженность у должника отсутствует. В связи с отсутствием задолженности на момент совершеннолетия ребенка, сводное исполнительное производство №263/10/19/77 окончено п.1 ч. 1 ст. 47 «Об исполнительном производстве», отменен розыск должника и его имущества, сняты установленные для должника ограничения.

Поскольку законность оспариваемых в жалобе Ваниной И.С. и Ваниной А.В. постановлений от 21.11.2011 г. о прекращени розыскного дела и от 4 мая 2012 года об окончании исполнительного производства судом проверены, то законных оснований для отмены постановления и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве – главного судебного пристава г. Москвы Богданова С.И. от 17 июля 2012 года, которым в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. и Ваниной А.В. отказано.

В обоснование своих требований о признании недействительным и отмене постановления № 1135/77588/12/100/77 от 17 июля 2012 г. и.о. руководителя УФССП России по Москве Богданова С.И. Ванина И.С. указала, что Богданов С.И. не имел полномочий на вынесение данного постановления, поскольку рассматривал законность постановления, вынесенного им самим.

Данный довод суд верно отклонил, как не основанный на законе, поскольку закон «Об исполнительном производстве» не запрещает рассматривать жалобу в порядке подчиненности лицу, вынесшему оспариваемое постановление, при надлежащем закреплении его полномочий.

Приказом от 10 июля 2012 года №2383-к руководителя УФССП по Москве А.В. Стебакова на период его (А.В. Стебакова) отсутствия с 17.07.2012 года по 19.07.2012 года исполнение обязанностей руководителя УФССП по Москве - главного судебного пристава Москвы было возложено на заместителя руководителя УФССП по Москве – заместителя главного судебного пристава Москвы Богданова С.И.

При этом аналогия закона о порядке пересмотра судебных решений, на применение которой ссылается заявитель Ванина И.С., в данном случае не применима, так как судопроизводство регулируется иными нормами действующего законодательства.

Таким образом, поскольку оспариваемое постановление вынесено Богдановым С.И. в рамках предоставленных ему полномочий, по существу заявленных требований, соответствует требованиям федерального закона «Об исполнительном производстве», является мотивированным и обоснованным, то требования Ваниной И.С. об отмене постановления и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве – главного судебного пристава г. Москвы Богданова С.И. от 17 июля 2012 года подлежало отклонению.

Требования Ваниной И.С. о признании нарушенным права и законных интересов Ваниной Анны (09.04.1994 г.р.) на получение алиментов на основании исполнительных документов, выданных на основании судебного решения от 08.02.2001 года Кунцевского районного суда г. Москвы о взыскании алиментов с Абрамова В.А. в размере 1/4 части от всех видов заработной платы и (или) иного дохода на содержание дочери Анны 09.04.1994 года и до совершеннолетия дочери за период с 28.09.2000 года по 30.04.2004 года в размере, определенной судом в соответствии с Перечнем, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года № 841, о признании нарушенным права и законных интересы Ваниной Анны (09.04.1994 г.р.) на получение задолженности по алиментам, определенной судебным приставом-исполнителем в результате индексации за период с 01.01.2005 г. по 31.12.2009 г., о признании нарушенным права и законных интересов . (09.04.1994 г.р.) на индексацию алиментных платежей за период с 01.01.2010 г. по 09.04.2012 г. суд правомерно отклонил, поскольку при рассмотрении данного дела пришел к выводу о правомерности окончания исполнительного производства, в связи с полным погашением должником задолженности по алиментам.

Иные доводы Ваниной И.С., изложенные ею в обосновании жалобы, свидетельствуют о несогласии с размером задолженности Абрамова В.А. по алиментам. Однако на момент окончания исполнительного производства иной размер задолженности Абрамова В.А. установлен не был.

 Таким образом, с учетом доказательств, исследованных в ходе рассмотрения дела и требований законаоснований в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. на действия (бездействия) Таганского районного отдела судебных приставов УФССП по Москве, и.о. заместителя начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Е.В. Бурмистрова и признании постановлений незаконными и их отмене, судебного пристава-исполнителя Афошина В.В., начальника Таганского РОСП УФССП по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю., и.о. заместителя начальника – старшего судебного пристава Е.В. Бурмистрова, заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Москвы, и.о. руководителя УФССП России по Москве Богданова С.И., судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Фомина Н.В., обязать начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве возобновить розыскное дело, возобновить сводное исполнительное производство, устранить нарушения в сводном исполнительном производстве по установлению, расчету и взысканию задолженности по алиментам, взыскать рассчитанную задолженность по алиментам и проиндексировать размер алиментов, не имелось.

Судебная коллегия, в полной мере соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на материалах дела, исследованных доказательствах, их надлежащей оценки и сделаны в соответствии с нормами права, подлежащими применению в данном случае.

Доводы апелляционных жалоб основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права, не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда или опровергали выводы судебного решения, а потому не могут служить основанием к отмене решения суда.

 В апелляционных жалобах не приводится никаких новых данных, опровергающих выводы суда и нуждающихся в дополнительной проверке.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам жалобне имеется.

 Согласно ст. 226 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

 Поскольку процессуальные действия судьи при рассмотрении данного дела в части движения дела, сбора доказательств и их оценки основаны на законе, то оснований вынесения частного определения в отношении судьи Таганского районного суда г. Москвы Подмарковой Е.В. судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Таганскогорайонного суда г. Москвы от 25 октября 2012 года в редакции определения от 7 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционныежалобы- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: