**ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

№ 77 –146/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции

2 февраля 2021 года г. Самара

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Курунтяевой О.Д.,

судей Борченко Д.Ю., Сергеевой Т.Ю.,

при секретаре Пименове А.М.,

с участием:

прокурора Степановой О.П.,

защитника-адвоката Хальченко С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей Б.А.Р. на приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 17 февраля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 3 июня 2020 года в отношении Датуадзе Тариела.

Заслушав доклад судьи Борченко Д.Ю., выступления защитника-адвоката Хальченко С.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Степановой О.П., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения,судебная коллегия

установила:

приговором Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 17 февраля 2020 года

Датуадзе Тариел, дата, уроженец <данные изъяты>, гражданин <данные изъяты>, не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ и назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Датуадзе Тариелу наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

На Датуадзе Т. возложены обязанности: в течение установленного судом испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных; являться для отчета о своем поведении в указанный орган один раз в месяц в назначенное инспектором время.

Указано не приводить приговор в отношении Датуадзе Т. в исполнение, если он в течение установленного судом испытательного срока не совершит нового преступления, выполнит возложенные на него судом обязанности и своим поведением до­кажет свое исправление.

Мера пресечения в отношении Датуадзе Т. до вступления приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения.

Гражданский иск потерпевшей Б А.Р. оставлен без рассмотрения, за потерпевшей признано право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 3 июня 2020 года приговор изменен:

из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание об учете при назначении наказания мнения потерпевшей;

из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора исключено указание об оставлении гражданского иска без рассмотрения;

признано за потерпевшей Б А.Р. право на удовлетворение гражданского иска, передан вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.В остальной части приговор оставлен без изменения.

Датуадзе Т. осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием в крупном размере.

Преступление совершено в г. Тольятти Самарской области в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшая Б А.Р. выражает несогласие с принятыми судебными решениями ввиду существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Не соглашаясь с выводами суда об исключении диспозитивного признака использования обмана как излишне вмененного считает, что осужденный завладел автомобилем путем обмана, а доверительные отношения, которыми он воспользовался, должны рассматриваться в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Обращает внимание на то, что смягчающие наказание обстоятельства были признаны таковыми лишь со слов Датуадзе Т., без подтверждающих на то документов. Так, характеризующий материал выдан супругой Датуадзе Т., сведений о трудоустройстве не имеется. Не соответствует действительности и справка с места жительства, так как осужденный проживает в другом месте. Ссылка о том, что супруга Датуадзе Т. не работает, несостоятельна, поскольку она является индивидуальным предпринимателем, владеет кафе.

Указывает, что оказание помощи родителям супруги является добровольной и необязательной со стороны осужденного, а об имеющихся заболеваниях в ходе предварительного расследования не заявлял. Датуадзе Т. официально не трудоустроен, исковые требования не признал, ущерб возмещать не намерен, извинений не принес.

По мнению потерпевшей, исправление Датуадзе Т. без реальной изоляции от общества и назначения дополнительного наказания, невозможно.

Просит судебные решения отменить, вынести новое решение.

В возражениях на кассационную жалобу защитник-адвокат Хальченко С.А. полагает, что состоявшиеся судебные решения являются законными и обоснованными, а доводы жалобы несостоятельными.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. отмечает, что приговор и апелляционное определение являются законными, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих их отмену, не допущено. Дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно, наказание назначено в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ.

Выслушав мнения участвующих в судебном заседании лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы в приговоре о виновности осужденного Датуадзе Т. в совершении инкриминируемого преступления, а также квалификации его действий, являются верными и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, подтверждается в частности показаниями: потерпевшей Б А.Р. и свидетеля Б Д.М. об обстоятельствах приобретения автомобиля марки «Субару», передачи автомашины Датуадзе Т., перерегистрации автомобиля на других собственников; свидетелей П К.Ю., К П.М., Т И.В., С О.В., С В.С., В Д.Ю., К О.В., Г А.В., П Ю.П., К В.Б., Н И.Г.; протоколами: выемки, осмотра предметов (документов); заключениями экспертов и иными доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Указанные и иные доказательства, исследованные судом, бесспорно свидетельствуют о правильности вывода суда. Каких-либо противоречий в доказательствах, сомнений в их достоверности, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, не имеется.

Все обстоятельства, имеющие значение для дела, судами первой и апелляционной инстанции были всесторонне исследованы и проанализированы. Собранным доказательствам в приговоре дана надлежащая оценка с подробным анализом и указанием мотивов, по которым суд принял одни доказательства в качестве допустимых и достоверных, а к другим отнесся критически.

Оценка доказательств по делу соответствует требованиям ст. ст. 87, 88 УПК РФ. Доказательства, на которые суд сослался в приговоре в обоснование виновности осужденного, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, существенных противоречий по значимым обстоятельствам дела, подлежащим доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, не содержат, в связи с чем обоснованно признаны судом достоверными, допустимыми и относимыми, а в совокупности достаточными для постановления в отношении Датуадзе Т. обвинительного приговора.

В соответствии с требованиями закона суд раскрыл в приговоре содержание доказательств, изложил существо показаний осужденного, потерпевшей, свидетелей, сведения, содержащиеся в письменных доказательствах.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. ст. 302 – 309 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть которого, согласно требованиям п. 1 ст. 307 УПК РФ содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотива, цели и последствий преступления.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности позволили суду правильно установить фактические обстоятельства преступления, совершенного Датуадзе Т., прийти к правильному выводу о его виновности и квалификации действий по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Оснований для иной квалификации действий осужденного у судебной коллегии не имеется.

Судебное разбирательство по делу проведено в установленном законом порядке при соблюдении принципов состязательности и равноправия сторон. Нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Довод жалобы о том, что государственным обвинителем необоснованно исключен диспозиционный признак совершения мошенничества «путем обмана», является несостоятельным, поскольку судом объективно установлено, что Датуадзе Т. используя доверительные отношения, сложившиеся на почве длительного знакомства, на почве имевших место личных взаимоотношений, злоупотребил доверием Б Д.М., принял на себя обязательства по приобретению автомобиля заведомо не намереваясь их выполнять, совершил хищение автомобиля, распорядившись им по своему усмотрению. Мотивы принятого решения приведены в приговоре, являются правильными, с ними соглашается и судебная коллегия.

Вопреки утверждениям потерпевшей, наказание Датуадзе Т. назначено в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание, подробно изложенных в приговоре, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Оснований согласиться с утверждениями потерпевшей о недостоверных сведениях, указанных в характеризующих материалах, состоянии здоровья осужденного, у судебной коллегии не имеется.

Именно наличие смягчающих наказание обстоятельств позволило суду не назначать осужденному дополнительные наказания, предусмотренные санкцией статьи УК РФ.

Несостоятельными являются и доводы жалобы о признании отягчающим наказание обстоятельства, предусмотренного п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Согласно п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение преступления с использованием доверия может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание, если доверие было оказано виновному в силу его служебного положения или договора.

Вместе с тем, факт использования злоупотребления доверием является признаком мошенничества и не может повторно учитываться при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства.

Судом первой инстанции обоснованно не установлены обстоятельства, отягчающие наказание Датуадзе Т.

Таким образом, следует признать, что все заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе и указанные потерпевшей в своей кассационной жалобе, которые были известны суду при постановлении приговора, были надлежащим образом учтены при решении вопроса о виде и размере наказания.

Вопреки доводам жалобы, судебная коллегия полагает, что при назначении осужденному Датуадзе Т. наказания в виде лишения свободы условно с применением ст. 73 УК РФ суд первой инстанции в достаточной степени учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории тяжких, данные о личности осужденного, и соответственно пришел к обоснованному выводу о возможности исправления Датуадзе Т. без реальной изоляции от общества.

Назначенное наказание осужденному соответствует целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, указанным в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Следует признать, что судом осужденному Датуадзе Т. назначено справедливое и соразмерное совершенному преступлению и личности виновного наказание.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в полном объеме были проверены доводы апелляционных представления, жалобы, по результатам рассмотрения было принято обоснованное решение, не согласиться с которым оснований не имеется. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Фундаментальных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законов, безусловно влекущих отмену или изменение состоявшихся в отношении Датуадзе Т. судебных решений, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 401.14, ст. 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 17 февраля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 3 июня 2020 года в отношении Датуадзе Тариела - оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей Б А.Р.– без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи