В Президиум Московского городского суда

От Ваниной Ирины Семеновны – **взыскателя**

115419 Москва, Серпуховский вал, д.26, кв.20

Заявитель: Ванина Анна Владимировна

115419 Москва, Серпуховский вал, д.26, кв.20

Заинтересованное лицо: Таганский РОСП УФССП РФ по Москве

125047 Москва, Бутырский вал, д.5

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на апелляционное определение №11-4341 от 06 февраля 2013г. судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда

16 января 2013г. Таганский районный суд г.Москвы неправомерно возвратил жалобу, поданную в порядке ст.441 ГПК РФ (приложение №1).

06 февраля 2013г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда определение Таганского районного суда г.Москвы от 16.01.2013г. отменила, материал направила в суд для рассмотрения заявления со стадии принятия (приложение №2).

Среди прочих заявленных требований было заявлено требование, которое ранее заявлялось в рамках рассмотрения другого гражданского дела в порядке ст.441 ГПК РФ – гражданского дела №2-3470/2012г. Таганского районного суда г.Москвы:

Признать факт бездействия начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. по рассмотрению жалобы Ваниной И.С. на постановление от 04.04.2012г. об отсутствии задолженности по алиментам.

Обязать начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. рассмотреть повторно жалобу Ваниной И.С. на постановление от 04.04.2012г. об отсутствии задолженности по алиментам во исполнение постановления вышестоящего должностного лица.

04 февраля 2013г. при рассмотрении апелляционной жалобы судебной коллегией по гражданским делам третьего состава Мосгорсуда Зенкиной В.Л., Овсянниковой М.В., Павловым А.В. по гражданскому делу №2-3470/2012 Таганского районного суда г.Москвы обратилась с заявлением вх.№7353, в котором сообщила, что в рамках гражданского дела №2-3470/2012 мною было заявлено требование признать незаконным бездействие начальника Таганского РОСП Кравчука А.Ю. по рассмотрению жалобы на постановление от 04.04.2012г. судебного пристава-исполнителя об отсутствии задолженности по алиментам и обязать рассмотреть жалобу на постановление от 04.04.2012г., но по требованию не имеется вывода в мотивировочной части решения и соответственно краткого вывода – в резолютивной части, поэтому повторно обратилась в суд с аналогичным требованием.

Но обжалуемым определением от 16.01.2013г. судья Таганского районного суда г.Москвы возвратил заявление, поданное в порядке ст.441 ГПК РФ, включающее в том числе и аналогичное требование, как якобы не подсудное Таганскому районному суду г.Москвы, что, по моему мнению, как сообщила 04.02.2012г. в заявлении судебной коллегии, является вынесением заведомо неправосудного судебного акта.

Сообщила также, что материал с частной жалобой на определение от 16.01.2012г. о возврате заявления находится в суде апелляционной инстанции – судебной коллегии третьего состава, поэтому я просила проверить вышеизложенное и вынести частное определение в отношении судьи первой инстанции, а также **рассмотреть вышеуказанные требования в рамках гражданского дела №2-3470/2012, в котором они и были заявлены, руководствуясь разъяснениями постановления Пленума ВС РФ** (приложение №3).

При этом судебная коллегия по гражданским делам третьего состава в рамках дела №11-3676/2013 **неправомерно оставила без внимания ходатайство о рассмотрении вышеуказанных требований** в рамках дела №11-3676/2013, указав, что требование о признани незаконным нерассмотрение жалобы на постановление о 04.04.2012г. об отсутствии задолженности по алиментам и обязании рассмотреть таковую, подано как самостоятельное заявление.

Согласно п.23 постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, установит, что суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении заявленного в соответствии со статьей 39 ГПК РФ ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований либо рассмотрел исковое заявление без учета заявленных изменений, на что указывалось в апелляционных жалобе, представлении, то суд апелляционной инстанции **в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 и частью 2 статьи 327.1 ГПК РФ** рассматривает дело с учетом неправомерно неудовлетворенного либо ранее заявленного и нерассмотренного ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований исходя из особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Кроме того, рассмотрение вышеуказанных требований имело правовое значение для правильного разрешения спора в рамках гражданского дела №2-3470/2012 и апелляции №11-3676/2013, в частности, о правомерности окончании исполнительного производства на основании исполнительного листа №2-532/2001 Кунцевского районного суда г.Москвы о взыскании алиментов.

Рассмотрение вышеуказанных требований, поданных в порядке ст.441 ГПК РФ в рамках самостоятельного отдельного производства нарушает права заявителя и требования закона и не будет способствовать восстановлению нарушенногоправа в полном объеме.

Кроме того, **в качестве доказательств по вышеуказанным требованиям** судом были приобщены в рамках гражданского дела №2-3470/2012 документы, поданные мною на 196-ти листах.

На основании изложенного и в соответствии со ст.390 ГПК РФ прошу отменить апелляционное определение №11-4341/2013 судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда третьего состава в части направления материала в суд для рассмотрения со стадии принятия в части требования: Признать факт бездействия начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. по рассмотрению жалобы Ваниной И.С. на постановление от 04.04.2012г. об отсутствии задолженности по алиментам. Обязать начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. рассмотреть повторно жалобу Ваниной И.С. на постановление от 04.04.2012г. об отсутствии задолженности по алиментам во исполнение постановления вышестоящего должностного лица.

В указанной части вопрос возвратить в суд первой инстанции для разрешения о возврате вышеуказанного требования по моему заявлению, поскольку данное требование необходимо рассмотреть в рамках гражданского дела №2-3470/2012 для соблюдения прав заявителя и требований закона (№4г-2243/2013).

**Производство по гражданскому делу №2-690/2013 Таганского районного суда г.Москвы , в рамках которого принято вышеуказанное требование к рассмотрению, прошу приостановить до рассмотрения настоящей жалобы.**

Приложения:

1. Заверенная копия определения от 16 января 2013г. Таганского районного суда г.Москвы.
2. Заверенная копия апелляционного определения №11-4341 от 06 февраля 2013г. судебной коллегии по гражданским делам Мосгорсуда.
3. Фотокопия заявления №7353 от 04.02.2013г. в судебную коллегию по гражданским делам Мосгорсуда третьего состава.
4. Заявление о возрате требования.

**Копии настоящей жалобы в силу закона не предусмотрены!**

07 марта 2013г. И.С.Ванина