О РАССМОТРЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ ГРАЖДАН

Конституцией РФ приветствуется законодательная инициатива граждан. Любое дело, связанное с судопроизводством лучше рассматривать с учетом мнения граждан, которые имеют какое-то отношение к рассмотрению дел в наших судах и на себе испытали действие нашего, так называемого правосудия. Прочитав на сайте областного суда о законопроекте ВС РФ о рассмотрении малых исков в упрощенном порядке, я направила замечания по законопроекту. Далее по тексту замечания на законопроект.

НЕКОНСТИТУЦИОННОСТЬ ЗАКОНОПРОЕКТА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ О УПРОЩЕННОМ ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ «МАЛЫХ ИСКОВ» В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ.

На сайте суда я ознакомилась с сообщением о направлении в Государственную Думу РФ законопроекта о введении упрощенной процедуры рассмотрения «малых исков», т.е. дел с небольшой ценой вопроса и бесспорных требований, бесспорность требований может оказаться на деле спорным вопросом.

В первую очередь мое мнение: небольшая цена вопроса в денежном выражении не означает, что незначительное нарушение прав и свобод граждан. Именно по вопросу незаконного взыскания денежных средств с жильцов домов, собственников и нанимателей жилья, мы имеем достаточный опыт, т.к. судебные мероприятия Таганрогский городской суд и Ростовский областной суд с эффективным судебным разбирательством растянул на три года и рассмотрение дела с учетом предъявленных доказательств продолжается.

Любые законы в РФ должны действовать в соответствии со статьей 15 п.1 Конституции РФ: «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации».

С учетом толкования Конституционного Суда РФ к статье 17 Конституции РФ: «В отличие от прежних представлений Конституция не дает оснований для их разграничения по степени значимости для личности на первостепенные и второстепенные, все они должны в одинаковой мере гарантироваться государством и обеспечиваться правосудием», следует что новый законопроект не соответствует гарантиям Конституции РФ. Статья 2 Конституции РФ определила приоритет прав и свобод человека: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». Если рассматривать постатейное несоответствие этого законопроекта конституционным гарантиям, нарушены следующие статьи:

- статье 17 п.1 «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией»;

- статья 17 п.3, и статья 55 п.1, п.2, п.3 Конституции РФ:

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Загруженность в судах, о которой указывает Председатель ВС РФ, не более, чем во многих профессиях, только судья не отвечает за незаконность вынесенных судебных решений.

Если бы с наших судах общей юрисдикции действительно разрешались дела с учетом действующего законодательства и конституционных норм, можно было бы допустить экспериментально применение этого законопроекта, но с учетом большого количества незаконных судебных постановлений, попирания прав граждан в судах на эффективное судебное разбирательство, а значит необеспечение правосудия (статья 18) приведет к увеличению нарушения прав граждан, и вынудит граждан подчиняться незаконному судебному решению (статья 21 Конституции РФ). «Государство (а значит и суды) обязано охранять достоинство каждого во всех сферах и никто - как личность - не может быть ограничен в защите перед судом своего достоинства, а также всех связанных с этим прав (см. Постановления КС РФ от 03.05.1995 N 4-П, от 20.04.2006 N 4-П \*(184))».

Президент РФ В.В.Путин на выступлении указал: «Убеждён, конституционный каркас должен быть стабильным, и прежде всего это касается второй главы Конституции, которая определяет права и свободы человека и гражданина. Эти положения Основного закона незыблемы».

Одним из постановлений ВС РФ является Постановление Пленума ВС РФ №8 от 31 октября 1995 года (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 5): «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», где указано: «Закрепленное в Конституции Российской Федерации положение о ее высшей юридической силе означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и иными нормативными правовыми актами (абзац первый в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.04.2013 N 5)». При этом Верховный Суд при разработке законопроекта игнорируют конституционные гарантии граждан.

Как указывалось в анонсе к законопроекту: «В ближайшее время документ будет направлен в Госдуму. Как отметил вчера секретарь Пленума Верховного суда России Виктор Момотов, проект стал одним из шагов по унификации гражданского и арбитражного процессуальных законодательств». Это искажение действительных мотивов. С учетом нашей ситуации по вопросу, который также можно отнести к малым искам, судьям не хочется увеличивать количество обжалуемых решений судов первой инстанции гражданами, чьи права оказались нарушенными.

В Арбитражном процессуальном кодексе действительно имеется достаточно статей, направленных на справедливое рассмотрение дела в судах по защите нарушенных прав граждан, но в ГПК РФ аналогичные изменения не торопятся внести. Гражданский процессуальный кодекс судьи «перекроили» под себя, поэтому восстановление нарушенных права в судах общей юрисдикции достаточно сложный процесс.

Пример: статьи о порядке разрешения заявления об отводе судьи.

В соответствии со статьей 20 п.2 ч.1 ГПК РФ: ««Вопрос об отводе, заявленном судье, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей». А это значит, что право участников процесса по отводу судьи является мнимым правом, т.к. с очень малой долей вероятности, чтобы судья в судебном заседании сам себя отстранил(а) от рассмотрения дела.

В соответствии с статьей 25 п.2 АПК РФ этот вопрос освещен иначе: «Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава». Вероятность передачи рассмотрения дела другому судье значительно повышается.

Еще один момент, противоречащий конституционным гарантиям - кассационное рассмотрение дел в судах общей юрисдикции.

Как указано ЕСПЧ в деле Ачсен против ФРГ: «Публичный характер судебного разбирательства является существенным элементом права на справедливый суд».

В соответствии со статьями 278, 284, 288 АПК РФ:

«1. Кассационная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых настоящим Кодексом к ее форме и содержанию, принимается к производству арбитражного суда кассационной инстанции» (ст.278). Т.е. достаточно соблюсти форму жалобы, и она рассматривается коллегиально кассационным судом по существу заявленных требований.

«1. Арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей» (ст.284).

«1. Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права» (ст.288). Т.е. в АПК сделан упор на рассмотрение доказательства, т.к. от рассмотрения доказательства без предубеждения зависит исход рассматриваемого дела.

При кассационном рассмотрении по статье 381 ГПК РФ: «2. По результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции».

Т.е. в гражданском судопроизводстве единоличный судья рассматривает кассационную жалобу по существу заявленных требований.

Статья 383 ГПК РФ: «Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать:

5) мотивы, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции».

Статья 387 ГПК РФ: «Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов». При этом, для кого нарушения будут существенными, для судей или для сторон по делу, не разъяснено. Не известны действия судей, если они обозначили нарушения норм права, как несущественные, но влияющие на исход дела. И как рассматривать обращения в суд, если нормы материального и процессуального права, по мнению судей, нарушены несущественно (как известно из поговорки у двух юристов три мнения).

Кроме того, что кассационное рассмотрение в судах общей юрисдикции нарушает стандарт законности, нарушается соответствие этих норм Конституции РФ по статьям, в которых отсутствует указание на разделение прав граждан на существенные и несущественные:

- -статья 2 «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». Из этой формулировки следует, что любые права и свободы государство обязуется защищать, не разделяя их на существенные и несущественные, на значимые и незначимые, на фундаментальные и нефундаментальные, на малые и не малые иски. Значит, в приоритете в нашей Конституции указано о восстановлении прав гражданина, которые не были восстановлены судами нижестоящих инстанций. Следуя из статья 2 Конституции РФ в приоритете не может быть незыблемость судебных постановлений, если они являются незаконными правовыми актами, вынесенными в нарушение Конституции РФ и федеральных законов. Надо указать, что права и свободы граждан именно в нашей Конституции закреплены более основательно, чем в Европейской конвенции, поэтому на первом месте обозначены именно права и свободы гражданина, а не незыблемость и окончательность судебных актов, которые по мнению обратившихся граждан считаются незаконными, и загруженность судей, связанная в том числе с вынесением неправосудных судебных постановлений;

- статья 6 п.2: «Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами». Также не указывается, что граждане обладают теми правами, которые оказывают только существенное влияние на их проживание на территории РФ;

- статья 17 п.1 и п.2: «1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения»;

- статья 18 Конституции РФ: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими», т.е. не подразумевается разделение прав на значимые и не значимые, указываются все свободы и права;

- статья 21 Конституции РФ: «нормативно предопределенная отсутствием надлежащих процессуальных механизмов обязанность для человека подчиниться незаконному, необоснованному осуждению есть неконституционное лишение его права оспаривать такое осуждение, явно умаляющее достоинство личности»;

«Государство обязано охранять достоинство каждого во всех сферах и никто - как личность - не может быть ограничен в защите перед судом своего достоинства, а также всех связанных с этим прав (см. Постановления КС РФ от 03.05.1995 N 4-П, от 20.04.2006 N 4-П \*(184))».

- статья 45 п.1 и.п.2 Конституции РФ: «Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».

Граждане РФ имеют право защищать любые права, без разделения их на существенные и несущественные;

- статья 46 п.1: «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». Из этой статьи следует, что в суды мы обращаемся за зашитой не только существенных, значимых, основных и т.п. прав, а всех прав, которые, по нашему мнению, были нарушены;

- статья 52 Конституции РФ: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом», в статье не указывается, что только существенные права потерпевших охраняются законом, а значит закон охраняет все права потерпевших и им обеспечивается доступ к правосудию, а значит к такой судебной защите, которая восстановит права граждан независимо от того существенные или несущественные нарушения это были. Причем несущественные нарушения могут преобразовываться в существенные.

- статья 55 п.1, п.2, п.3 Конституции закрепляет все права граждан без деления их на существенные и несущественные, независимо от того упоминались или нет права в статьях, но права должны ограничиваться, только в силу определенных обстоятельств: «1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Поэтому выделение дел по малым искам не связано с защитой конституционного строя, нравственности, обеспечением обороны страны и т.д.

- статья 123 Конституции РФ, в соответствии с комментариями «Согласно практике ЕСПЧ, принцип состязательности как гарантия справедливого правосудия предполагает состязательное публичное представление и исследование доказательств на основе "равенства оружия", т.е. предоставления участникам равных процессуальных средств защиты своих прав, включая возможность дать личные показания во всех судебных инстанциях, где решаются вопросы факта, а не только права\*(1154)».

Количество направляемых жалоб гражданами РФ в Европейский Суд по правам человека указывают на нарушение судебных разбирательств, на неисследованные доказательств на основе «равенства оружия».

Статья 64 Конституции указывает, что положения главы 2 могут быть изменены в порядке, указанном Конституцией, т.е. разделения прав на существенные и на не существенные, на малые и не малые не определены Основным Законом, и защита судом только существенных, по мнению судей, нарушений прав не определена Законом, изменение этого прав произвольно в Законе отсутствует, а значит указания в статье 387 ГПК РФ и в других статьях с любым ограничением, нарушают права граждан, выделяя понятие существенные нарушения.

Но при этом Верховный Суд РФ не беспокоит унификация гражданского и арбитражного процессуальных законодательств, и не соответствие этих норм Конституции РФ.

В соответствии со статьей 15 п.3 Конституции РФ: «Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения». Единоличный судья кассационного состава, отклонивший кассационную жалобу, фактически рассматривает жалобу по существу. Очень малый процент жалоб допускается на судебное коллегиальное заседание кассационного суда. И в соответствии с законом, кассационное определения единоличного судьи из кассационного состава не публикуются в банке судебных решений. Исходя из действия Конституции РФ определения единоличного судьи не должны вступать в силу, как неопубликованные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина. А в соответствии со статьей 391 ГПК РФ: «Постановление или определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия».

Подобная ситуация имеет место и в отношении апелляционных определений, вынесенных по рассмотрению частных жалоб. В соответствии со статьей 335 ГПК РФ: «Определение суда апелляционной инстанции, вынесенное по частной жалобе, представлению прокурора, вступает в законную силу со дня его вынесения». И так как определения не заносятся в банк судебных решений, они также не могут вступать в законную силу.

Следуя из действий законов по гражданскому судопроизводству судебные приказы, апелляционные и кассационные определения также не будут заноситься в банк судебных решений.

Если вносить все отказные определения единоличного судьи кассационного состава и апелляционные определения по рассмотрению частных жалоб в банк судебных решений, процент обжалованных судебных актов судов первой инстанции, апелляционной инстанции и кассационной инстанции значительно возрастет, и картина не будет выглядеть такой радужной, как ее представляет Верховный Суд РФ.

Это противоречие также не беспокоит Верховный Суд РФ.

Далее о загруженности судов. Если бы в судах применялись действующие нормы законодательства, даже в том виде, в котором они приняты, количество дел резко бы уменьшилось. Интересны данные ВС РФ: «По данным Верховного суда страны, в 2013 году было обжаловано лишь 4,2 процента решений, вынесенных по рассмотренным в упрощенном порядке делам и лишь 0,4 процента жалоб были признаны обоснованными». Куда были обжалованы решения судов и каких инстанций? Если указания относятся к обжалованию в ВС РФ, то и в этом случае нарушены права граждан и процент обжалования указан не точно. В соответствии со статьей 376 п.2 ГПК РФ: «Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу».

В суд надзорной инстанции, ВС РФ, в соответствии со статьей 391.2 п.2: «Судебные постановления, указанные в части второй статьи 391.1 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу».

В нижестоящий суд направление жалоб ограничен сроком в 6 месяцев, в вышестоящий суд - 3 месяцами, и без учета нахождения документов в пути. Если граждане проживают вдали от судов, где рассматриваются апелляционные и кассационные жалобы, в суд надзорной инстанции документы подготовить не успеют.

Основная причина, которая меня заставила к Вам обратиться: проект Верховного Суда РФ, который предусматривает рассмотрение малых исков по упрощенной системе и в обязательном порядке будет нарушать права граждан: на сайтах, где граждане делятся мнениями о неправосудных судебных решениях, попирающих права граждан на эффективную судебную защиту и отсутствия правосудия в судах достаточно примеров. Поэтому мое мнение о нарушении в судах прав граждан не является единственным. На примере по нашему делу следует многочисленность нарушений норм процессуального и материального права судами общей юрисдикции при обычном рассмотрении, а при сокращенном рассмотрении дел аналогичных нарушений будет еще больше.

Наш вопрос был достаточно легким, и судье (судьям) достаточно было принять к рассмотрению и проанализировать 3 важных для дела доказательств, представленное жильцами дома, и затребованных с ответчиков по делу, но за прошедших три года наше конституционное право на состязательность и равноправие сторон было нарушено. В сентябре 2011 года в нашем доме было проведено заочное голосование по переизбранию новой управляющей компании, с указанием результатов голосования 53 %. Счетная комиссия не избиралась, поэтому кто считал голоса неизвестно, но при общении жильцов друг с другом выявилось, что проголосовавших за новую компанию ООО «УК «Строй центр» было очень мало. Все подтверждающие документы председателем МКД и новой компанией от жильцов и от прежней управляющей компанией были скрыты. В наш дом поступали в течении года квитанции на оплату жилья от 2 управляющих компаний, одну из которых жилец оплачивал в зависимости от того, за кого он проголосовал. По данным, которые мы скопировали с сайта «вновь избранной компании» такой процент составил только 30,6% за ноябрь и декабрь 2011 года - в первый месяц процент был ниже. Когда мы подавали документы в суд, то надеялись, что в суде дело рассмотрено будет быстро, не более, чем за 3 судебных заседания, и мы получим справедливое судебное решение. До настоящего времени отсутствует судебное решение именно по существу заявленных исковых требований. При этом до обращения в суд, мы обращались в различные несудебные инстанции. Т.е. если бы судом были рассмотрены 3 доказательства по делу: бюллетени голосования собственников многоквартирного дома, протокол проведения заочного голосования и скопированный с сайта управляющей компании отчет о начисленных суммах за коммунальные услуги за 1 и 2 месяцы и полученных с жильцов сумм по ранее действующей компании и компании якобы избранной по результатам голосования, дело можно было бы рассмотреть за 3 судебных заседания и вынести справедливое судебное решение. По данным, приведенным ниже, следует, что по этому вопросу, который так и не был рассмотрен по существу в судах общей юрисдикции было подано в суды 32 документа, вынесено 55 необоснованных, незаконных судебных постановления, проведено 38 судебных заседаний. Если подобные цифры для Вас покажутся нереальными, для справки данные приведены ниже. ДАЛЕЕ ПРИВЕДЕНЫ ВСЕ ДВИЖЕНИЯ ПО ДЕЛУ.

Т.е. происходит затягивание судьями рассмотрения дел с восстановлением нарушенных прав граждан. С учетом того, что подобные ситуации захвата управления общим имуществом многоквартирных домов происходят достаточно часто с применением сфальсифицированных данных или путем «рейдерского захвата», а суды не стоят на позиции восстановления прав рядовых граждан, только по аналогичным вопросам происходит увеличение количества рассматриваемых дел. Чтобы сократить загруженность судей, судьям при рассмотрении дел следует применять действующее законодательство, не игнорировать конституционные гарантии и законодательные акты.

Почему так много жалоб и нареканий от граждан на судебные решения и поведения судей в судебных заседаниях? Связано это с бесконтрольностью за работой судьи, судья знает, что кроме как вышестоящая инстанция никто его работу не проверяет, а вышестоящая инстанции не заинтересована указывать подлинную цифру незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Далее. Если обратиться к Конституции РФ:

Президент - избирается на основании свободного волеизъявления граждан России при тайном голосовании (ст.81);

Депутаты Государственной Думы избираются гражданами России (ст.96).

Все остальные представители ветвей государственной власти назначаются Президентом РФ при поддержании кандидатур депутатами Федерального собрания или в соответствии со статьей 102 ж), з), и) и 103 а), г), д), е).

Назначение на должность и также освобождение от должности Генерального прокурора и его заместителей указано в Конституции РФ. У судебной власти и у прокуратуры многие функции в деятельности совпадают, но при этом Главный прокурор может быть освобожден от должности СФ по представлению Президента РФ (ст.129 п.2). Об отстранении от должности представителей судебной власти в Конституции РФ не указано.

Заслушиваются отчеты о проделанной работе:

- Президент – в посланиях к Федеральному Собранию, ежегодно перед гражданами России.

- Депутаты ГД – отчитываются перед своими избирателями, публикуют данные о принятых, рассмотренных и разработанных законодательных актах в официальных изданиях.

- Председатель Правительства, Председатель Центробанка, Генеральный прокурор, министры и т.д. отчитываются перед Президентом РФ и Государственной Думой.

-Представители судебной власти не отчитываются не перед кем.

Освобождение от должности:

- Президент и депутаты при отсутствии непредвиденных ситуаций в случае переизбрания на выборах;

- освобождение представителей судебной власти в Конституции также не оговорено, как и в случае заслушивания отчета.

**На мой электронный адрес приходит ответ следующего содержания:**

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, направленное 09.04.2015 г., полученное 10.04.2015 г. в форме электронного документа и зарегистрированное 10.04.2015 г., рассмотрено. В целях объективного и всестороннего рассмотрения Вашего обращения в Министерстве юстиции Российской Федерации были запрошены необходимые документы и материалы. На основании поступивших документов сообщаем следующее. «В своем обращении гражданка ФИО (далее - заявитель) просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации проект федерального закона № 725381-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - законопроект), внесенный в Г осударственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации, в части установления в гражданском процессе упрощенного производства по делам с ценой иска до 500 ООО рублей и бесспорным требованиям. При этом просьба заявителя основана на его субъективном мнении об имеющихся якобы противоречиях в процессуальном законодательстве Российской Федерации. Полагаем возможным сообщить следующее. В соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации дела о соответствии Конституции Российской Федерации разрешает Конституционный Суд Российской Федерации. Вместе с тем Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» не предусмотрена проверка конституционности проектов федеральных законов. Одновременно отмечаем, что в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации законопроект находился на рассмотрении в Министерстве юстиции Российской Федерации. Законопроект направлен на дальнейшее сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификацию процессуальных процедур и 369689 Страница 2 из 4 правил, применяемых этими судами в ходе рассмотрения и разрешения конкретных дел. Законопроектом предусмотрено внесение в порядок судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах ряда изменений, в частности, в приказное производство (существующее в гражданском процессе и вносимое в арбитражный процесс другой законодательной инициативой (проект федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»), в процесс подготовки дела и вынесения судебного решения, в процедуру апелляционной и кассационной проверки судебных актов. Предлагается внедрение в гражданский процесс упрощенного производства по делам с ценой иска до 500 ООО рублей и бесспорным требованиям. С учетом позиций заинтересованных органов государственной власти и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Минюстом России подготовлен проект официального отзыва Правительства Российской Федерации, в соответствии с которым законопроект Правительством Российской Федерации поддерживается с учетом замечаний. По вопросам, изложенным в обращении, сообщаем следующее. 1. По вопросу о единоличном рассмотрении судьей вопроса об отводе, заявленном судье, рассматривающему дело, сообщаем следующее. Положения части второй статьи 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) было предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации. В Определении от 8 февраля 2007 г. № 325-0-0 Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что исходя из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти, а также из того обстоятельства, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель в части второй статьи 20 ГПК РФ установил такой порядок разрешения вопроса об отводе, заявленном судье, рассматривающему дело единолично, который снижает вероятность затягивания рассмотрения дела вследствие недобросовестного заявления кем-либо из лиц, участвующих в деле, необоснованного отвода судье. Г арантией соблюдения принципа беспристрастности судьи, рассматривающего дело единолично, при разрешении вопроса о заявленном ему отводе является вынесение мотивированного определения, подтверждающего отсутствие обстоятельств, которые позволили бы усомниться в его беспристрастности при рассмотрении данного дела. Кроме того, гарантией являются процедуры проверки вынесенных судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями, которые при выявлении оснований для их отмены должны исходить из конституционных и общепризнанных международно-правовых принципов и - в силу статьи 15 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации и статьи 11 ГПК РФ - применять их непосредственно. При этом вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции. В случае установления обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судей, акты которых отменены судом вышестоящей инстанции, не исключается 369689 Страница 3 из 4 возможность направления дела на новое рассмотрение в ином составе судей (абзац третий статьи 361 ГПК РФ). 2. По вопросу единоличного рассмотрения судьей кассационной жалобы в гражданском процессе необходимо отметить следующее. Положения части второй статьи 381 ГПК РФ также были предметом неоднократного рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации. Так, относительно отдельных положений статьи 381 ГПК РФ в Постановлении от 5 февраля 2007 г. № 2-П (далее - Постановление) Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что само по себе введение предварительной процедуры рассмотрения надзорных жалоб (представлений), в рамках которой определяются правовые основания для дальнейшего движения дела (истребования дела, передачи его для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции) исходя из доводов, изложенных в жалобе (представлении), и содержания обжалуемых судебных постановлений (материалов истребованного дела), отвечает правовой природе и предназначению надзорного производства и не может расцениваться как не совместимое с правом каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство, притом что при рассмотрении дела по существу судом надзорной инстанции в отношении сторон и иных участвующих в нем лиц обеспечивается соблюдение основных процессуальных принципов и гарантий. Кроме того, по смыслу статей 381 - 383 ГПК РФ во всяком случае необходимо вынесение мотивированного определения - как при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для истребования дела, так и при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для передачи дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу. Учитывая, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по своему содержанию и предназначению является дополнительным способом обеспечения правосудности судебных решений, имеющим резервное значение и используемым, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты, Конституционный Суд Российской Федерации впоследствии подтвердил, что сделанные в Постановлении выводы могут быть распространены и на установленную Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» предварительную процедуру (по своей сути аналогичную той, которая была определена главой 41 ГПК РФ в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) рассмотрения судьей суда кассационной инстанции единолично кассационной жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления, регламентированную в том числе пунктом 1 части второй статьи 381 ГПК РФ (определения от 29 мая 2012 г. № 981-0 и от 2 июля 2013 г. № 1059-0). 3. По вопросу установленных ГПК РФ сроков подачи кассационной и надзорной жалоб сообщаем. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 23 октября 2014 г. № 2319-0, наличие законодательно закрепленных сроков, в пределах которых заинтересованные лица должны принять решение, обращаться ли в суд кассационной либо надзорной инстанции, - с учетом возможности их восстановления при установлении судом уважительных причин - в системе действующего гражданского процессуального законодательства не может рассматриваться как препятствие для реализации права на обжалование в кассационном порядке либо в порядке надзора судебного постановления. Более того, неурегулированность данного вопроса приводила бы к неопределенности в спорных материальных 369689 Страница 4 из 4 правоотношениях и возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях. Также сообщаем, что пропущенный срок апелляционного, кассационного и надзорного обжалования может быть восстановлен. Так, согласно статье 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376, частью второй статьи 391.2 и частью второй статьи 391.11 ГПК РФ, подается в суд, рассмотревший дело в первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу».

Прочитав этот документ, я почувствовала какую-то злость, исходившую от полученного документа. Обычно от документа я чувствуют с каких отношением к моим запросам, с раздражением, со злобой, с благодарностью. Может быть у меня ужу сформировалось негативное отношение к подобным ответам, которые по разным вопрос мне направлялись, но мне кажется, что обращалась совсем по другому направлению, чем обозначено в ответе. Интересен момент, что государственные служащие, работающие на поприще законодательных инициатив, получают за это неплохую зарплату. Поэтому мне кажется к мнению граждан нужно прислушиваться более внимательно. Наши законодательные нормы давно пора перепроверить на соответствие конституционным гарантиям и коррупционность. Не знаю, проверяет ли кто законы на коррупционность, но то, что Конституционный Суд не проверяет нормативные акты на несоответствие Конституции РФ легко проверить, если зайти на сайт Конституционного Суда, где практически все (в 2014 году вынесено только 33 положительных решения) обращения граждан просто «отфутболиваются», никто их там по существу не рассматривает, а отправляют отписки, именуемыми определениями и уведомлениями